

19 octubre de 1987

ACTA N° 697-87

SESION EXTRAORDINARIA

PRESENTES: Sr. Sherman Thomas, Rector a.i.
Sr. Francisco Quesada
Sr. Fernando Bolaños
Sr. Alfredo Barquero
Sr. Luis Garita
Sra. Marlene Víquez
Sr. Rodrigo Barrantes
Sr. Alberto Cañas
Sr. José E. Calderón, Auditor Interno

INVITADA: Sra. Johanna Meza

AUSENTE: Sr. Celedonio Ramírez, por estar fuera del país

Se celebra la sesión en la Sala de Sesiones del Consejo Universitario, a las 8:25 horas.

Antes de iniciarse la sesión don Sherman da una información sobre la Reunión con la Comisión de Enlace.

Sr. SHERMAN THOMAS: Ustedes recuerdan que teníamos programada una reunión con la Comisión de Enlace. Esta Comisión es el enlace entre CONARE y el Poder Ejecutivo. Se sabe que cuando las cosas ya no tienen remedio, el árbitro es la Asamblea Legislativa. La reunión era, entre otras cosas, para ver el presupuesto 87 y del 88, y un reajuste salarial que el Gobierno había prometido financiar para las Universidades, con efecto retroactivo a julio y un porcentaje sobre la base de 1.5%. El Gobierno estuvo de acuerdo en llevar ese reajuste a un 2% sobre la base retroactiva a julio, de tal forma que ningún trabajador recibiera un reajuste a la base inferior a Q300. Eso equivale a decir que los funcionarios que tengan un salario base por debajo de Q15.000 no tendrían los Q300, pero se ajustaría de tal forma que tengan los Q300. Eso es lo que está prometido



por el Gobierno, pero la situación realmente difícil se vino con el presupuesto del 87, los ¢405 millones. El Gobierno siente que ha cumplido desde el momento mismo en que envió a la Asamblea Legislativa el proyecto respectivo. Lo que ha sucedido lo conocen muy bien. El Gobierno dice que ellos realmente no pueden hacer nada. Eso quiere decir que los ¢78,5 millones de la UNED están lejanos, y que la situación nuestra es realmente muy seria, porque para efectos comparativos, estamos hablando de ¢78.5 millones en el caso de la UNED en un presupuesto total de aproximadamente ¢350 millones. Mientras que el caso de la Universidad de Costa Rica, por ejemplo, espera de esos ¢405 millones unos 193 millones de colones en un presupuesto cercano a los 3.000 millones de colones.

En pocas palabras las demás Universidades pueden pagar salarios, por lo menos el mes de octubre, noviembre y posiblemente parte del mes de diciembre. La UNED en estos momentos está en una situación muy difícil pues no podremos pagar salarios a menos que tomemos algunas decisiones, de las cuales unas ya están tomadas y anunciadas por lo menos a jefes y directores. Quería compartir esas decisiones con ustedes. Lo que hemos hecho es, en primera instancia, no autorizar nada nuevo. Todo lo que signifique gastos está detenido hasta nuevo aviso, porque es necesario utilizar esos recursos para efectos de poder pagar salarios. Por otra parte, lo que esté autorizado, pero que por alguna circunstancia no se tramitó se está revisando, y se ha revisado casi todo ya, y lo que se pueda detener, se detendrá también, siempre que no signifique paralizar ciertas cosas que no conviene en estos momentos paralizar.

Le pedimos a Sistemas y Control de Presupuesto que hicieran un raspado de olla en cuanto a los remanentes que pueden haber quedado por plazas vacantes y por otra parte, algunas recalificaciones de niveles que habíamos hecho y que estaban destinados a cubrir los gastos de las modificaciones externas 5 y 6, también tendrán que estar reservadas para pagar salarios. Eso quiere decir que no hay modificación 5ª ni 6ª, por cuanto no hay recursos para poder sufragar los gastos que se iban a incluir en esas dos modificaciones. Estamos en el proceso de revisión, y tengo ya una primera lista en borrador de lo que habría que detener. También tengo unas órdenes de servicio que estamos revisando cuidadosamente. Esa información se transmitió el viernes pasado, por la tarde a los jefes y directores de la Institución, me reuní con todos ellos, les planteé el panorama y les pedí ante todo cordura que nada ganábamos con asustar ni hacer escándalos, sino que lo que tenía que hacer era usar nuestras energías creativamente. Les dije al final que los grandes hombres se conocen en los momentos difíciles y que este era realmente un momento difícil y lo mejor que había que hacer en estos casos era guardar la compostura y que tomáramos todas las medidas que fueran necesarias.



Posteriormente me reuní con los estudiantes que estaban reunidos aquí el sábado, para transmitirles también lo que estaba sucediendo, haciéndoles ver que haríamos lo que estuviera a nuestro alcance para no interrumpir la actividad docente.

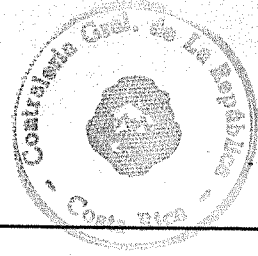
Les digo que nunca he estado convencido de los paros y de las huelgas y estas cosas. Mi tesis es que las cosas se resuelven con trabajo y nada ha ocurrido para que yo cambie mi tesis. Entonces no vamos a paralizar la actividad de los estudiantes, por lo menos de mí no vendrá ninguna orden en ese sentido. Uno no puede controlarlo todo, pero de mí no vendrá ninguna orden de que vamos a paralizar la Institución porque no hay recursos, sino que creo que es el momento justo en que hay que ser lo más creativo posible. Les hice ver a los estudiantes la situación que se afronta. También les hice ver que haríamos lo propio por no detener absolutamente nada que significa la actividad docente de la Institución.

En la reunión ellos expresaron sus puntos de vista. Quedaron de oportunamente pronunciarse. Sea cual sea su pronunciamiento, mi obligación es respetar lo que ellos digan, no significa que lo tengo que compartir, pero ellos tienen la autonomía que hemos querido que tengan. Tenemos que estar preparados para lo que ellos digan. Sin embargo, quiero decir que lo que expresaron ahí los compañeros que participaron eran todo muy positivo y muy bonito para la Institución.

El hecho real y concreto es que la situación financiera en nuestra Institución es muy grave. Notenemos en estos momentos recursos para poder pagar los salarios del personal. Por eso es que es necesario detener algunas actividades con el propósito de ver si reunimos los recursos necesarios para pagar el resto del año. Claro que todavía queda semana y media, para efectos de que la Asamblea tome alguna decisión y se apruebe el Paquete, pero no tenemos ninguna seguridad de que eso vaya a ocurrir y no podemos esperar.

Sra. MARLENE VIQUEZ: Pregunta si faltan muchas tutorías para que termine el semestre.

Sr. SHERMAN THOMAS: No faltan muchas, yo pensé y conversamos inclusive en parar las tutorías, pero si lo hacemos qué puede hacer al personal. Realmente no es mucho dinero.



CONSEJO UNIVERSITARIO

Sra. MARLENE VIQUEZ: Supongo que en lo que habría un poco más de peligro es con respecto a los materiales para el otro semestre. O sea, se necesita tener recursos este año para poder comprar los materiales si fuera necesario, para el otro semestre.

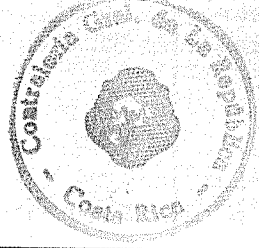
Sr. SHERMAN THOMAS: Eso es absolutamente cierto. Por ejemplo teníamos un remanente para comprar algunos libros para el 88-1 y en estos momentos no se estaría comprando.

Sra. MARLENE VIQUEZ: Me preocupa la situación en que estamos, pero hay ciertas actividades que es difícil que la institución las analice, porque se complicaría la situación para el próximo semestre. Si los estudiantes no tienen los materiales no se puede iniciar el semestre entrante. Como sugerencia, sería bueno que se revisaran muy bien cuáles son las actividades que se pueden paralizar y cuáles no, porque podría ser que no se den tutorías, pero los materiales tienen que estar.

Sr. SHERMAN THOMAS: Eso lo tenemos que revisar. Quiero decirles que no hay ninguna cuestión definitiva, ni siquiera un acuerdo del CONRE en cuanto a qué se va a decir que no. Lo que queremos es, en la reunión que tenemos en la tarde, revisar cuidadosamente todas las partidas. Precisamente por eso les he contado esto, porque con lo que ustedes me digan ahora, tendré más elementos de juicio a la hora de reunirme con los compañeros hoy en la tarde.

Sra. MARLENE VIQUEZ: La última pregunta es con respecto a la última modificación que aprobamos, queda autorizada, pero queda suspendida.

Sr. ALFREDO BARQUERO: El viernes estuve en la reunión que don Sherman convocó y quería manifestar mi satisfacción. Me parece que es lo mejor que pudo haberse hecho, convocado a todos los jefes y directores y ponerlos en autos de la situación. El asunto no es nuevo, es algo que ya hace mucho tiempo hemos venido hablando, se ha venido comentando la situación, pero en la Universidad ha habido un desconocimiento de este asunto. Y aún más, muchos



CONSEJO UNIVERSITARIO

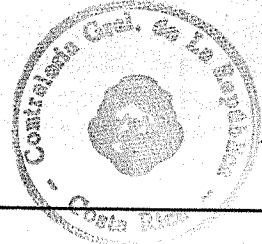
funcionarios me han dicho que se han enterado por medio del periódico y me parece excelente que se les convocara y se les pusiera en conocimiento de primera mano de esa situación, así tan fríamente como lo hizo don Sherman, para que la gente tome conciencia. A mí lo que más me preocupa es el asunto de los salarios. Creo que deben extremarse medidas de ahorro para garantizar el pago de los mismos, porque eso sí es muy delicado. Considero que es una excelente experiencia para futuros años, o sea, desde ya para el año entrante hay una situación difícil y en este momento hay casi una indefinición de lo que va a suceder. Eso nos obliga a tomar medidas muy serias, no dos meses antes de que se termine el año, sino desde el principio del año. Creo que algo que la Universidad debe garantizar necesariamente son los salarios hasta final de año, para no tener estos problemas.

Considero que hay que entrar en ideas más racionalizadoras desde el principio del año, no estoy diciendo con esto que se ha abusado del gasto, pero sí previendo desde un principio, porque esta situación todos los años se presenta y este año se presentó en una forma casi sin precedentes. Entonces hay que adoptar medidas más racionalizadoras desde el inicio de año y garantizar los salarios hasta diciembre.

Sr. LUIS GARITA: Cuando don Sherman dijo que no hay dinero para pagar salarios, ¿significa que no hay dinero para pagar este mes, o para pagar en los próximos meses?

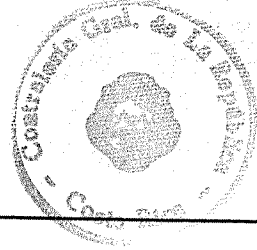
Sr. SHERMAN THOMAS: La planilla de la UNED es en números redondos 25 millones de colones al mes, o sea, estamos hablando de 100 millones de colones, sin tomar en cuenta el adelanto que ya se dio el mes de octubre. Nosotros tenemos 10 millones de colones que nos entregaron en bonos y estamos en el proceso de colocar esos bonos. Hay una muy buena posibilidad de que ASEUNED nos acepte $\$5$ millones y que OPES nos acepte los otros $\$5$ millones. También hay un remanente que no lo hemos podido cuantificar todavía. Por ejemplo, les puedo decir que en remanentes de salarios de enero a marzo de este año hay aproximadamente $\$2$ millones de colones y de abril a junio no sabemos cuánto hay, y alguna recalificación que se haga de ingreso. De ahí tiene que salir el salario, porque no hay recurso. Los $\$78.5$ millones era justamente para eso, ahí estaban 3 meses de salario. Así que lo que yo estoy hablando era para pagar aguinaldos.

Por otra parte, si el Gobierno en efecto mantiene su compromiso, no podríamos dar ningún reajuste, habría que tomar ese dinero para pagar salarios.



Sr. LUIS GARITA: Me parece que es muy peligroso que la Universidad no pague en ese programa. Es decir, la tesis de don Sherman de que aún sin dinero hay que seguir dando programas, yo lo encuentro como sin respaldo administrativo, financiero y sobre todo político. No sé qué sentido tiene seguir con todos los programas aunque no nos den el dinero, entonces, qué relación hay. Puede ser que con los aires que hay en estos momentos en nuestro país, alguien diga que las universidades pueden vivir sin dinero, son programas que pueden funcionar independientemente de los recursos que se les den. Yo creo que la Universidad además debería de analizar muy bien qué implica esos recursos y qué programas hay que empezar a paralizar. Por supuesto, protegiendo los salarios, porque no se trata de perjudicar a los empleados de la Universidad. Si se prolongara esa falta de recursos durante un año entero, claro que habría que empezar a recortar personal, y eso la gente tiene que saberlo también. Los trabajadores tienen que saber que si continúan los recortes de personal, al final terminan en un recorte de programas primero y después de personal. Yo diría que también hay que tener una cierta actitud beligerante porque no puede únicamente tratar de absorber el golpe. Además es imposible absorberlo, incluso debería pensarse en ver cuáles son los programas que realmente tengan trascendencia, para que el país sienta que es una restricción importante. Es una lógica que tal vez no es la más pura, pero sí es la más realista, es la que funciona. Me parece que además, hay una falta de cumplimiento por parte de la Asamblea Legislativa y por parte del Gobierno. Las Universidades ya habían aceptado una restricción bastante grande al principio de año y estaba funcionando a la espera de esos recursos. Me preocupa mucho lo que ha pasado esta vez, porque por primera vez en 10 años se está eliminando un recurso que siempre había existido, y era dar un primer presupuesto en el entendido de que luego reunían el resto de los recursos, y nunca había problema. Me recuerda mucho, y lo digo aquí con gran pesar, cuando don Hernán Sáenz empezó a practicar las subejecuciones presupuestarias. Eso causó un caos institucional, se le perdió la confianza al Ministerio de Hacienda y a don Hernán Sáenz. Eso, por una razón muy sencilla, porque él aprobó una serie de presupuestos y luego no habían los recursos, y empezó a hablar de que simplemente subejecutaba. Entonces liquidó un recurso que había existido hasta esa fecha, que era que de mutuo acuerdo a veces se podía restringir un poquito el gasto al final del año y todas las Instituciones contribuían, aunque no se hablaba mucho de subejecución. Cuando él hizo oficial la subejecución se liquidó ese recurso. Ahora parece que se está liquidando un recurso, que era que las universidades aceptaban posponer el problema de financiamiento hasta el final.

Les recomiendo a los encargados de la Administración de la UNED que vayan estudiando qué programas vamos a recortar.

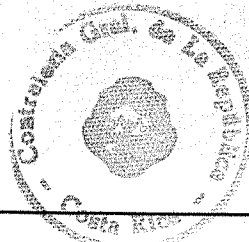


Sr. SHERMAN THOMAS: Me parece bien, lo que debe quedar claro es lo siguiente: uno puede ir con la intención de primero un paro y luego averiguar qué pasa. En mi caso yo primero averiguo y si la situación es muy seria, no que da otra solución que parar. Por ejemplo, el dinero que tenemos para la compra de libros para el 88-1, si no los compramos ahora no sé cuándo los vamos a comprar, porque la situación para el 88 es muy mala. En estos momentos las Universidades tienen garantizados para 1988 Q1.455 millones, el resto está atado al Paquete Tributario, que no ha sido aprobado. Si se llega el momento de análisis y es necesario parar algunas cosas, se pararán, porque como se ha dicho aquí, hay que pagar los salarios. Cuando me reuní con la Comisión Negociadora de la UNED, que pretende un reajuste, le dije que no era cuestión de parar y que se siga recibiendo el salario. La situación es tan grave que si paran no hay salario. Entonces quiero que estemos claros con la situación que estamos afrontando.

Sra. MARLENE VIQUEZ: Este año recuerdo que don Celadonio estuvo muy interesado en que algunos recursos que se habían quedado de un remanente el año pasado, fueran utilizados para ciertas actividades que él tenía ya planificadas. Entre esas cosas está la remodelación del edificio de CENAC, pero más que nada él ha insistido en construir el edificio C y hay dineros en ese rubro que la Universidad debe tener. Pregunto si ese raspado de olla ya ha tocado por ejemplo los dineros que tiene la Comisión de Becas, el rubro que tiene para el edificio C, la parte de inversiones lo mismo que lo que se tenía presupuestado para los Centros Académicos o el raspado de olla que se está haciendo está dejando al margen esos dineros.

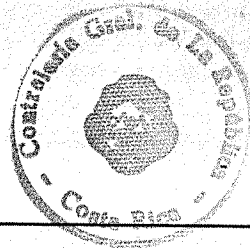
Sr. SHERMAN THOMAS: No, inclusive una de las cuestiones más difíciles es la licitación para construir el edificio de Cañas. Entonces si ahora no aprobamos ya después va a ser muy difícil, porque la próxima vez ya no va a costar Q3 millones, sino que va a costar Q3.5 millones y en la otra cuesta Q4 millones. Pero claro que ahí estamos hablando de Q3 millones y con esto resolvemos algo. De manera que todo está en la mira, Décimo Aniversario, Becas, lo que haya sobrado del Congreso de Estudiantes.

Sr. FRANCISCO QUESADA: No voy a hablar sobre qué expectativas existen para arreglar la situación; yo esperaré que para el miércoles el Rector presente a este Consejo un informe detallado de cómo está la situación y cuáles son las posibles soluciones. Es la única manera de enterarse y preocuparse



sobre el problema, porque en última instancia, el dejar de hacer cosas es un asunto propio de este Consejo. Sí quisiera hablar sobre algo que mencionó don Luis GARITA y que es fundamentalmente lo que a mí me preocupa. Por un lado, lo que veo muy peligroso por parte de las Universidades, es un conformismo que preocupa seriamente. Las Universidades el año pasado tuvieron problemas, este año la situación ha sido más grave. Ya se ha planteado una política por parte del Gobierno Central de poner presupuesto de las Universidades que condicionalmente están resguardados por normas específicas y ha habido incumplimiento claro de los compromisos y de las normas institucionales. El asunto es grave, que el Gobierno se comprometió a tener dinero, no a considerar dentro de un Paquete Tributario las condiciones de los dineros de las Universidades. Pero resulta que las universidades no dicen nada, y eso es lo que me preocupa, porque nuestra Universidad desde ese punto de vista es la más débil y es la Universidad que está siendo golpeada mayormente por el problema. Quería hablar esto, porque a la par del conformismo, yo estaría viendo también una absoluta falta de solidaridad universitaria en cuanto a la situación. No sé si en CONARE se ha discutido cuáles son los problemas de cada una de las Universidades y cuál es el problema específico de la Universidad Estatal a Distancia, que pareciera el más grave. Creo que tiene que haber sentimiento y una acción de solidaridad universitaria para vistar los números y situaciones claras y tratar de resolver la situación de la Universidad.

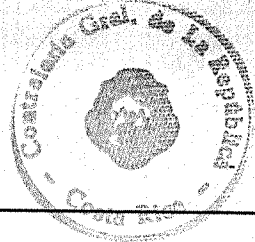
Por otro lado, confrontación con conformismo. Creo que debe haber una actitud, ya sea de nuestra parte o de parte de las Universidades, de beligerancia. Por estrategia, por conveniencia institucional, las Universidades no se pueden quedar calladas de la situación sin tomar acciones. En el caso concreto de nuestra Universidad, creo que paralelamente a la solución del problema fundamental de los salarios, es preciso tomar acciones claras que hagan ver a las autoridades del Gobierno Central y del Poder Legislativo, cómo está golpeando, el que no nos hayan dado dinero a nosotros, porque de otra manera, el año entrante serán 3 ó 4 millones de colones en una norma presupuestaria y el siguiente año no vendrá en el paquete del presupuesto nacional de la República, ni un cinco para las Universidades. Todo quedará pendiente de normas y probablemente de leyes, de aprobación de impuesto y de situaciones de éstas. Para mí el asunto es obvio, visto objetivamente, al Gobierno de la República le pareció lo más fácil coger el camino de las Universidades para plantear el problema con la Asamblea Legislativa. Creo que las Universidades están demostrando una debilidad tan grande o alguna complacencia, que no han dicho nada contra las acciones que ha tomado el Gobierno. Más bien, la UCR se ha prestado para hacer homenajes y movimientos que favorecen la imagen del Gobierno de la República, y no ha habido ninguna acción beligerante por parte de las Universidades. Creo que las Universidades están siguiendo un pésimo camino, y creo que dentro de esa actitud nos están consumiendo a nosotros en un terreno movedizo muy peligroso.



Sr. SHERMAN THOMAS: En relación con lo que dice don Francisco, les digo que yo a veces dudo de la gravedad de la situación de las demás Universidades. Honestamente tengo muy serias dudas, porque cuando se trata de puntualizar dónde están las deficiencias, dónde está el problema realmente, uno no lo ve. Yo creo que la cosa no es tan fácil, como el mismo Gobierno ha dicho, que las Universidades debieron tirarse a la calle, que eso nos ha pasado, que las Universidades se han quedado tranquilas mientras se rompe el orden constitucional, pero también hay muchos costarricenses que tienen duda respecto a la validez que tiene el Paquete Tributario. Si en efecto necesitamos esos recursos o no los necesitamos. Porque yo sé que son para financiar a las Universidades, el Gobierno está dando dinero para pagar reajustes. De manera que yo creo que la situación no es tan fácil, como simplemente tirarse a la calle y aparecer apoyando el Paquete Tributario. A veces creemos que CONARE es un bloque sólido bien organizado y en realidad no ha llegado a ser lo que nosotros quisiéramos que fuera.

La UNED necesita, en estos momentos no puede pagar sus salarios, eso es un hecho. No quisiera que la pelea nuestra signifique apoyarnos en las desventajas o ventajas que puedan tener las demás Universidades. La situación nuestra es muy seria, porque nosotros dependíamos de esos recursos, y no van a venir.

Sr. FERNANDO BOLAÑOS: Una cosa es tomar medidas y decir por ejemplo cerramos el edificio. A hoy, y otra cosa es anunciar las medidas, y yo creo que debemos empezar por eso. A mí me gustaría tener un estudio presupuestario para el miércoles sobre cuánto cuesta cada uno de los Centros Académicos para el año 88, cuál es el valor de cada uno de esos Centros, el mantenimiento que hay que dar, de funcionarios, de pago de servicios, porque nosotros podríamos tomar la decisión o anunciarle que vamos a tener que cerrar 6 ó 7 Centros Académicos el próximo año, o bien que vamos a tener que restringir la matrícula de 12.000 a 8.000 estudiantes. Es decir, esas son medidas que uno las anuncia, que quizás presupuestariamente no son fuertes, pero que en la opinión pública son muy sentidas. Esas son cosas que podemos ir anunciando, sin tomar la medida, y que la opinión pública pueda decir que la situación de la UNED es realmente seria, porque yo estoy convencido de que sí lo es. Hoy tengo el informe de la Editorial, y ésta necesita una inversión de 75 millones que iban a ser financiados con el BID, y el proyecto BID murió. Habrá que escoger de ahí qué es lo estrictamente necesario que no va a bajar de 25 millones. Igual ocurre con Cómputo, estaban 12 millones con fondos del proyecto del BID. Ahora necesitamos 5 millones con urgencia porque si no, no va a haber capacidad en el computador para el programa de estudiantes. Quisiera en concreto pedir si pudiéramos contar con ese informe para el próximo miércoles



y decir lo que estamos pensando seriamente, que vamos a tener que cerrar Centros Académicos, con base en ese estudio que nos van a dar. Eso va a ser una nota alerta entre los mismos funcionarios y en la opinión pública.

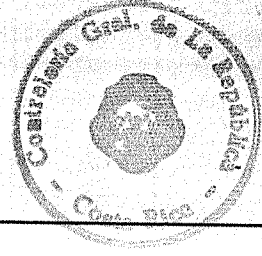
Sr. SHERMAN THOMAS: Hay una concentración de trabajadores anunciada para el próximo jueves a las 9 de la mañana en el parqueo. Yo anuncié eso en la reunión que tuvimos el viernes y pedí a los compañeros que instaran a los compañeros de ellos también a que asistieran a esa concentración.

Por otro lado, cuando se le ha planteado el asunto a la UCR, que es la que tiene más presencia en el país, los estudiantes están en la campaña política.

Sr. ALFREDO BARQUERO: Me iba a referir un poco a lo que ya comentó don Fernando. Yo creo que no se trata de tomar una actitud pasiva, o sea, nuestra actitud tiene que ser agresiva y muy particular, porque los que estamos más golpeados somos nosotros. En realidad en este momento no nos puede interesar mucho lo que suceda en las otras Universidades, tiene que interesarnos lo que está sucediendo en la UNED. Tampoco se trata de salir a apoyar el Paquete Tributario, eso no interesa, nuestro interés es que necesitamos una determinada cantidad de millones de colones para salir este año. El viernes yo oí a don Enrique Villalobos decir que no había nada de dinero para publicaciones. Si a don Enrique le quedan $\$20,000$ y tenemos que gastarlos en los periódicos señalando que se cierran tantos Centros Académicos y que este momento suspenden las tutorías presenciales, pues hagámoslo, porque ese es el golpe que nosotros podemos dar. Creo que suspender las tutorías en este momento no tiene un efecto altamente negativo en el estudiantado, pero sí lo tiene en la opinión pública.

Creo que debemos asumir una actitud agresiva, o sea, aquí don Francisco lo dijo muy claro, nosotros somos casi contemplativos ante una situación que se está dando en la Asamblea Legislativa, y la verdad es que el problema político que hay en este momento en la Asamblea Legislativa, que se está discutiendo, no nos tiene que importar. Nos debe interesar la sobrevivencia de esta Universidad y el compromiso que nosotros tenemos.

Hace unos días la Universidad de Costa Rica publicó la suspensión del programa de educación. Eso es un impacto, y ya desde ese momento hubo estudiantes poniéndose en contacto con funcionarios de la UNED, para ver cómo se trasladaban aquí. Pero nosotros tampoco lo podemos hacer, y digámoslo claramente. No tenemos que temer a medidas de ese tipo, por el contrario, creo que son



CONSEJO UNIVERSITARIO

medidas estratégicas. Yo sé que don Sherman tiene toda la razón, le preocupa la situación académica, el compromiso que hay con los estudiantes, le entiendo perfectamente, dada las características de su función en la UNED como Vice rector Académico, pero se trata de sobrevivir o hundirse.

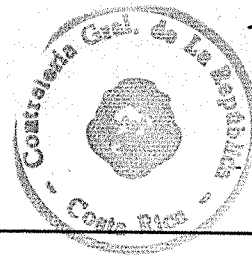
Sr. RODRIGO BARRANTES: Creo que la pasividad que tenemos las Universidades es porque siempre se ha resuelto el problema, ya es algo que todos los años ocurre y todos los años se resuelve. Creo que ahora el problema para la UNED es bastante serio y tenemos que aprovechar que tenemos todavía los alumnos, que no han salido a vacaciones.

Considero que hay que deslindar el Paquete Tributario de la financiación de las Universidades, porque una cosa no tiene que ver con la otra. Ya la UNA anunció el cierre de programas hace como un mes o mes y medio, La UCR también y nosotros no hemos hecho mayor cosa.

Yo sugiero que ahora que se convoque a una conferencia de prensa y digamos claramente a la opinión pública que no tenemos plata ni para pagar salarios, pero hay que hacerlo ya, no hay que esperar a que las otras Universidades lo hagan y nosotros, como siempre, imitándolas. Antes de que lo hagan ellos, convocar ya a una conferencia de prensa, y explicar que no tenemos ni para pagar los salarios y que si para pagar salarios tenemos que recortar programas, sin terminar el semestre, a ver si reaccionan la Federación de Estudiantes y los estudiantes. No podemos esperar pasivamente a ver cómo resuelven lo del paquete, porque este no tiene que ver nada con el financiamiento que el Gobierno había prometido a las universidades.

Sra. MARLENE VIQUEZ: Es cierto que nosotros no podemos en alguna forma implicar un poco más a las otras Universidades, pero creo que los señores Rectores de todas las Universidades estuvieron de acuerdo cuando el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo se comprometieron a dar los dineros por este tiempo. Además, con la aprobación del presupuesto del año pasado, en un transitorio se dijo que la financiación de las Universidades se completaría con los dineros que se iban a aprobar con un presupuesto extraordinario. Para los Rectores es conocido que la UNED tenía un mayor porcentaje de esos dineros y que tales dineros se requerían para poder pagar los salarios.

Yo soy de la idea que si bien es cierto se tiene que denunciar ante la comunidad nacional lo sucedido, también es cierto que se necesita una actitud bastante agresiva de la Universidad, pero directamente con el Poder Legislativo



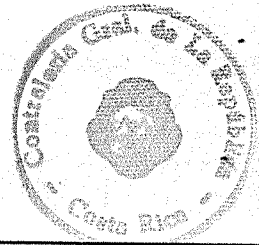
porque ellos tienen también un compromiso con nosotros. No es solamente el Poder Ejecutivo, ellos se comprometieron, en un transitorio, a darnos los dineros que faltarían para finalizar este año. Así que las diferencias que pueden surgir en este momento en el seno de la Asamblea Legislativa tendrían que ver cómo la resuelven, pero sin olvidar que tienen que cumplir con el compromiso que adquirieron con las Universidades. Si a las otras Instituciones no les hace falta dinero como nos hace falta a nosotros, yo creo que también es necesario que este Consejo entre a dialogar con los Consejos Universitarios de las otras Universidades, con el propósito de que se den cuenta de cuál es la situación de la UNED, y pedirles el apoyo. Yo recuerdo que don Celedonio dijo que los dineros que nos darían con ese presupuesto extraordinario aumentarían un poco el porcentaje para la UNED de un 7% u 8% y a estas alturas no tenemos absolutamente nada.

Me parece bien que los jefes y directores ya hayan sido avisados de la situación, pero también creo que es importante que a los funcionarios de la UNED se les comunique cuál es la situación de la Institución, por medio de una circular de parte de la Rectoría o por un comunicado de parte de este Consejo.

Nuestros estudiantes están muy dispersos en todo el país y no podemos reunir los acá. Por otro lado, nuestros funcionarios, muchos son indiferentes a la situación, y cuando se ha necesitado participar en concentraciones por un problema determinado, no se acercan. Así es que considero que este Consejo o el señ or Rector envíen un comunicado a los funcionarios para que también conozcan el asunto. No sé si los funcionarios sabrán en este momento que únicamente hay salarios para el 15 de noviembre y después de esta fecha no hay plata. Esa es una situación bastante difícil para la Institución.

Sr. LUIS GARRITA: Me parece que debería prepararse para el miércoles un programa o temario, y podamos discutir más en concreto todas estas ideas que hemos planteado. Tal vez don Sherman podría preparar estos documentos y discutirlos con el Rector, que es casi un listado de las medidas que se podrían tomar. Inclusive una conferencia de prensa podría ser útil. Si hay una cierta lógica de financiamiento de una Institución, ustedes deben de contemplar desde la realización de los exámenes de fin de curso, si se pueden hacer o no y una serie de temas paralelos o relacionados que se puedan estudiar, qué tipo de programas se van a eliminar, etc.

Sr. SHERMAN THOMAS: Les agradezco todas las intervenciones de ustedes y todo lo que han dicho, porque esto me permite a mí encaminarme por un sendero



que pareciera que es el que ustedes quieren que caminemos y en el cual coincidido yo plenamente. Sobre todo en estos casos no es tanto el impacto en colonos en el que se fija uno a la hora de decidirse si hace una cosa o no, si no el impacto que puede tener en la opinión pública. De manera que eso lo tenemos muy claro y la posibilidad de conferencia de prensa el viernes con don Enrique Villalobos. Es decir, todas esas cosas las hemos considerado, pero necesitamos tener esa información más cabal. El sábado van a trabajar unos funcionarios para tener la liquidación, para saber cuánto había de remanente en la partida de salarios y también queríamos un informe que nos estaba preparando la proveeduría, para saber exactamente qué es lo que hay en proceso y cuánto de eso puede realmente detenerse. En fin, esto me da a mí un panorama y espero que esté yo o esté don Celedonio tengamos ese informe para el próximo miércoles.

I ASUNTOS DE TRAMITE URGENTE

1. Elección de representante del CU ante el Consejo Editorial e informe del Sr. Fernando Bolaños sobre su labor en ese Consejo

Sr. FERNANDO BOLANOS: Indica que hay cinco puntos en los que quiere hacer referencia rápida. En primer lugar, sobre la "definición de una política de línea editorial". Ya eso se está trabajando con un grupo asesor que lo está encabezando don Alberto Cañas, don Víctor Julio Peralta, don Isaac Felipe Azofeifa y don Eugenio Rodríguez. Tuve una primer reunión con los integrantes de esta comisión asesora, y me parece que hay que darle un poco más de agilidad para que el Consejo Editorial se pueda realmente asesorar de parte de ellos.

El punto 2, sobre "Revisión del Reglamento del Consejo Editorial", me parece importante que este Consejo lo defina. Creo que el Reglamento del Consejo Editorial fue dado en 1979, o sea, cuando justo la UNED estaba iniciándose, y algunas cosas hay que ajustarlas a la actualidad real. Pero también me parece que debe darse otra estructura en el Consejo Editorial. Soy partidario de que el Consejo Editorial debería estar integrado por miembros de la comunidad universitaria. Es decir, se pueden definir ciertos requisitos y efectuar una elección, por lo menos de algunos miembros del Consejo Editorial. Actualmente este Consejo tiene problemas de quorum, ya que todos estamos muy ocupados y a veces es difícil que todos nos podamos reunir.

Sobre la sustitución del equipo, ya mencioné la situación en que está. Realmente es crítica, habrá que analizarlo para el otro año.



CONSEJO UNIVERSITARIO

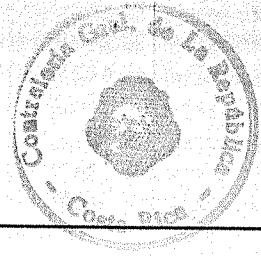
El punto 4, el precio de los libros, es un tema en el que ya estoy cansado de insistir en ellos, porque ya hace más de dos años que se está diciendo que los precios de las unidades didácticas están saliendo sumamente caros, y me parece que es un golpe muy duro para los estudiantes. Aclara que este aspecto fue analizado hace mucho tiempo por el CU, luego este asunto se le solicitó al CONRE que lo estudiara, posteriormente, se le solicita al Consejo Editorial tratar de resolver el problema.

Han pasado más de dos años y no existe un cambio de política. Yo estaba un poco esperanzado de que para el 88-1 ya existiera una definición en torno a esto, pero veo que no hay posibilidades para eso. Me parece que realmente se debe encargar al Consejo Editorial o a alguna unidad especial que haga un estudio sobre cómo poder abaratar el costo, o bien en qué porcentaje vamos a subvencionar algunas unidades didácticas.

El gasto de publicidad es un problema muy serio que afronta la UNED, no hay plata para publicidad. No obstante que todo el libro que se vende tiene ya un porcentaje que se incluye para gastos de publicidad, pero nunca se ha separado ese porcentaje.

Yo propongo que para 1988, de las ventas que se efectúen en la Librería de la UNED, se separe un 5% para gastos de publicidad, y que este monto sea manejado por la Dirección de Distribución de Materiales. Para el año '87 el monto de ventas en la Librería subió a casi Q13 millones. Para el próximo año se superará en más de un 30% ese monto, lo cual daría una cifra de Q840.000 que se podrían invertir en publicidad. Es decir, realmente es difícil que la UNED venda libros si no se invierte en publicidad y eso se tiene muy dependiente de la centralización que se tiene en publicidad. No obstante, todo libro lleva un 5%, pero nunca se ha separado. Entonces la propuesta mía es que separemos, no de todos los libros, sino de los que vendemos en la librería, porque en realidad de lo que vendemos en la librería nos estamos ganando el porcentaje del librero, más ese porcentaje de publicidad. Me parece que sí es importante comenzar con algo. Incluso en eso es mejor contratar una empresa de publicidad y decirle con cuánto contamos. Pero sí creo que eso lo puede manejar Distribución de Materiales y conseguir dos o tres cotizaciones de empresas de publicidad, que puede ser para el 88 Q800.000, pero ya para el siguiente año puede ser Q1.500.000.

Sr. ALFREDO BARQUERO: Hay dos puntos que me llaman la atención. Uno es el punto 3, relacionado con la sustitución del equipo de la Editorial. Este punto es muy importante, porque la Editorial ha sido un punto fuerte para la UNED, y o no tal no podemos permitir que se nos debilite. Por lo menos, lo que se señala en este punto, parte 2, considero necesario que nosotros lo tengamos en cuenta a la hora de aprobar el presupuesto de 1988.



CONSEJO UNIVERSITARIO

Creo que valdría la pena sacrificar algunos otros aspectos, pero tener en consideración la situación que enfrenta la Editorial en cuanto a su equipo. Es claro, los equipos tenían una vida útil y ésta ya la cumplieron y aún más, la Editorial necesita modernizarse, porque la tecnología va avanzando muy rápidamente y nosotros nos vamos quedando atrás.

Sr. FERNANDO BOLAÑOS: Aclara que aquí incluso ha fallado la planificación, porque nosotros por cada venta de un libro tenemos un 7% para reposición de equipo, pero nunca se separó ese 7%. Entonces, ahora tenemos que hacer una inversión millonaria. En un Consejo de Editorial sugerí ver la posibilidad de financiamiento con bancos nacionales, por lo menos de una parte de lo que se necesita. Creo que en eso hay que tomar un poco de precaución, porque no solo hay que renovar, sino que hay que adquirir equipo más moderno.

Sr. ALFREDO BARQUERO: El otro punto que me parece importante es el N°4. Hay precios alarmantes. Uno se va al mercado y se encuentra libros de ciertas editoriales, importados y no llegan a este precio. Me parece que esto hay que revisarlo, porque los precios excesivos. Recordemos que en nuestra Universidad la Unidad Didáctica es fundamental para el estudiante. Creo que es necesario entrar a revisar este asunto. Yo diría que no dejemos esto en el vacío, tomemos una decisión. El asunto, es que ya lo hemos discutido en otras oportunidades y me parece que ahora que sale en este informe, debemos tomar un acuerdo.

Sra. MARLENE VIQUEZ: Tengo una preocupación con respecto a la Editorial. Hay un acuerdo del Consejo Universitario sobre el problema de la producción de materiales en la UNED. Este Consejo se inclinó más a usar material externo y que se elaboraran guías didácticas. Eso se hizo con el propósito de no entorpecer el sistema de enseñanza nuestro, porque habían atrasos en los materiales que se estaban produciendo. He observado que se han escrito algunas guías didácticas, pero se han dejado de producir unidades didácticas. La producción de unidades didácticas nuestras realmente es bastante lenta. Estoy consciente que el equipo debe renovarse y considero que ha faltado visión para planificar desde años atrás este asunto. Se debe ir presupuestando algunos dineros para mantenimiento, renovación de equipo, etc., que la misma Universidad va a requerir. En este caso concreto, también son consciente de que la cantidad de material que está produciendo la UNED justifica la compra de ese equipamiento. No dudo de los buenos trabajos que hace la Editorial, los he visto, los he comprobado, pero creo que nuestra producción interna no justifica este equipamiento. He observado que cada año



CONSEJO UNIVERSITARIO

nuestra Editorial va en decrecimiento y el material que estamos produciendo son las guías didácticas. Hago la consulta a don Fernando, yo creo que en realidad la UNED se ha quedado un poco atrás en eso; si realmente la producción de materiales o su informe o las discusiones que se generan en el seno del Consejo Editorial muestran realmente la necesidad del equipo, puede ser que mi observación esté equivocada. El otro punto que tengo es si el Consejo Editorial en realidad ha podido darle mayor movilidad a los libros que tenemos en bodega. Este problema lo tenemos nosotros desde años atrás. Desde 1985 yo me enteré de la cantidad de libros que tiene en bodega y que la UNED no ha podido resolver. Se ha hablado mucho al respecto, que se pueden hacer paquetes de libros para que los mismos funcionarios los promuevan, se pueden donar a algunas instituciones, dado que se ha dicho que sería preferible tener el campo desocupado para otros libros, y no sería capital estancado. Pero nada de esto he podido comprobar. Recuerdo que cuando don Carlos Luis Fallas era el Vicerrector Ejecutivo, este Consejo le había pedido en una ocasión, brindar un informe al respecto, sobre qué posibilidades se tenía, y también se había hablado de hacer una contratación externa para darle movilidad a ese material.

En este momento no tengo el informe de don Fernando, pero recuerdo que lo leí y los dos puntos principales que yo tenía son: a) al Consejo Editorial le ha faltado una actitud más agresiva para promover más lo que son publicaciones de los libros de la línea editorial y 2) indiferencia ante los libros que están en bodega.

Quisiera que don Fernando me pudiera informar cuáles son los problemas que tiene el Consejo Editorial en este sentido y con respecto a la necesidad de equipamiento para la Editorial.

Con respecto al informe, en el que menciona sobre las unidades didácticas, este Consejo, cuando aprobó el año pasado las políticas para la racionalización del gasto, había mencionado que se deberían ajustar los precios de venta de las publicaciones de línea editorial y los de interés de los estudiantes, de tal forma que la Universidad percibiera dineros por este rubro aunque la ganancia fuera mínima. No sé si este año, para el presupuesto ordinario del 88, la Administración va a tener un rubro, sobre la proyección de los ingresos que percibe por parte de la línea editorial.

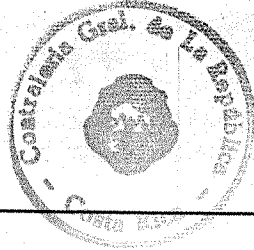
Con respecto a la situación, con lo que he observado, quisiera que la administración planteara de dónde va a tomar los ingresos para la compra del equipo o se espera una gran cantidad de ingresos de parte de la Editorial.



CONSEJO UNIVERSITARIO

Sr. FRANCISCO QUESADA: Le agradezco a doña Marlene que haya hablado de este asunto, porque yo me iba a referir a eso. No sé hasta dónde esta Universidad después de 10 años, en cuanto a la cuestión de línea editorial, está viviendo ante un espejismo, por la siguiente razón: Me preocupa una serie de cosas que me parece que es indispensable analizarlas, en cuanto a la Editorial y creo que es preciso nacer una auditoría de la Editorial, para establecer cómo está eso desde el punto de vista de un análisis de costos de lo que produce la Editorial. Lamentablemente nosotros nos sentimos orgullosos diciendo que uno de los proyectos que dan mayor imagen a la Universidad es nuestra editorial. Sin embargo, no hemos analizado a qué costo nos está saliendo esa imagen. No conozco mucho de esto, pero planteo lo siguiente: ¿Hasta dónde la editorial que nosotros tenemos se utiliza efectivamente en razón parecida a una empresa, y hasta dónde no? ¿Hasta dónde esa editorial forma parte de muchos puestos burocráticos que se crean en el Estado? y que por el simple hecho de tener una editorial y sacar muchos libros, nosotros creemos que las cosas andan muy bien. Tal vez los libros que estamos vendiendo en este momento sean muy pocos, sea casualmente porque ese aparato es muy caro para la Universidad, en primer término. En segundo término, porque no solamente ese aparato es muy caro, sino porque la capacidad de salir del producto es una capacidad de incapacidad. Creo que cualquier empresa editorial que tenga 400 millones en bodega, hubiera quebrado hace muchos años. Sin embargo, la Editorial nuestra no quiebra porque le estamos inyectando dinero, porque la imagen de que la Universidad publica libros es una buena imagen. También habría que considerar cosas sobre lo cual siempre he tenido preocupación, es el número de tiraje. Si la Editorial tira 1.500 libros, cada libro podría costar 300, pero si tirara 6.000 saldría en 60. Se juega dentro de unas cosas un poco complicadas, que a mi juicio determinarían la necesidad de un estudio profundo del problema de nuestra Editorial.

La otra cosa es la división que existe entre los libros propios de la Universidad y los libros de editorial. Quizás don Alberto nos podría ilustrar mejor hasta donde sea o conveniente trabajar en la línea editorial como un proyecto de aporte cultural de la universidad, pero hasta dónde las publicaciones de la línea editorial de nuestra Universidad sean también una mayor carga para el presupuesto que dedica la Universidad a ese proyecto. Me ha surgido una serie de dudas en cuanto al manejo de la Editorial dentro de la Universidad, y creo que es el momento de que estudiemos seriamente qué es lo que está pasando allí, qué es lo que más conviene a los intereses de la Universidad para después tomar decisiones concretas sobre ese punto, pero con base en un estudio detallado sobre la situación, porque de otra manera creo que seguir como estamos, si la cosa es seria, lo que haríamos es sencillamente aumentar los graves problemas que tiene la Universidad desde el punto de vista presupuestario. Diría que sería conveniente hacer un análisis sobre los costos de la producción de la línea editorial.



Sr. FERNANDO BOSCH: Quería hacer referencia a algunos puntos que tocó doña Marlene. Es sobre el equipo: efectivamente no sólo porque ya tenemos obsoleto el equipo, nosotros somos la editorial que más gastamos en revelado de fotografía, no porque tenemos mucho, sino porque nuestro equipo requiere de ese servicio que ya está obsoleto. Entonces, no sólo es cambiar el equipo, sino que hay que adoptar nuevas tecnologías. Quiero poner el caso de la Open University, ya ésta ha cambiado totalmente, ya no utilizan tanto la editorial, porque utilizan disket. Al alumno no le dan la unidad didáctica, sino que le dan su disket, el alumno llega a su micro, la pone y si quiere una copia dura la saca en la impresora. Nosotros eso no lo podemos hacer por la forma de subdesarrollo en que nos encontramos. Pero, a veces me he preguntado hasta dónde necesitamos tirar material de 500 ejemplares, que nos salen muy caro. ¿No es mejor enviar los diskets, si tuviéramos micros en los Centros, y que los alumnos se organicen? Nosotros en este momento no podemos entrar en una tecnología, pero vamos a tener acceso a micros con impresoras y con fotocopidora. Así, el alumno le va a salir mucho más barato, con la ventaja de que se pueden probar las unidades. Aquellas unidades que tienen una mayor población, podemos editarlas en la Editorial. Sobre el equipo, me parece que vamos a tener que pedir asesoría externa, para definir qué equipo vamos a comprar.

Sr. ALBERTO CANAS: En una Universidad, una editorial es un departamento. Si la Editorial le respondiera a un Vicerrector y al auditor estaría comandando, pero le crean un Consejo que casi no se reúne, porque los costarricenses hemos renunciado a la ejecutividad. Para el aspecto de los libros que la UNED tiene que estar publicando, ¿qué funciones tiene el Consejo Editorial? Ninguna. Las funciones son administrativas, básicamente la parte financiera, la podrían ver el Vicerrector Administrativo y el Auditor. Para qué una elección, mejor elijamos al Vicerrector Administrativo, al Vicerrector de Extensión y al Auditor, en vez de convocar a elecciones, y que esos tres señores sean los que dirijan la política administrativa de la Editorial. Básicamente lo que hace la EUNED es publicar las unidades didácticas. Una administración fijada por los superiores, sin necesidad de complicarse la vida creando juntas, que no se reúnen, que no hubo quorum y además una elección. Lo que ha paralizado a la Editorial Costa Rica y la tiene en el estado que está es que de sus 7 miembros de la Directiva hay 3 de elección. Lo que sostenía a la editorial era la representación de las Universidades y del Ministerio de Cultura, nombramientos hechos racionalmente y pensándolo por los respectivos rectores.

Si la Universidad tiene gente idónea, que es el Rector, el Vicerrector Administrativo, el Vicerrector de Extensión, el Auditor, son los que vigilan el funcionamiento administrativo de la UNED.



La UNED tiene además, lo que se llama línea editorial, que es la publicación del libro que no responde a la didáctica. Lamentablemente la EUNED se trazó en ese campo la misma línea de la Editorial Costa Rica. la decisión sobre publicar un libro o no, se basa únicamente en la calidad, pero nunca se toma en cuenta si este libro tiene mercado o no. ¿Cómo puede la UNED resolver eso? Adoptando una política totalmente opuesta a la que adoptó la Editorial Costa Rica hace 25 años, de que ahí no se reciben libros, solamente se solicitan. Por eso le sugerí a don Fernando que se formara un Consejo compuesto por gente muy entendida que se reúna no a leer libros, sino a inventar libros. Una editorial no puede tener una política propia si no tiene un sistema de búsqueda de libros, si está dispuesta a lo que los vientos traigan.

Nosotros tenemos a cargo de la Editorial un hombre que posiblemente en Costa Rica no hay un hombre más capacitado en esa materia, que es don Carlos Arce.

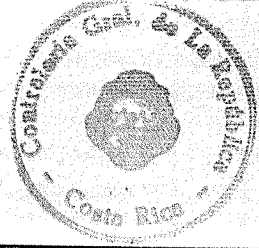
En este momento la Editorial está en una crisis muy grande y este es el momento en que la UNED debe hacer un movimiento para coger ese mercado. Nosotros tenemos la oportunidad, teniendo además el buen equipo técnico y la buena maquinaria que tenemos, de lanzarnos al mercado de libros, pero con cuidado. No importa que tengamos la bodega llena de unidades didácticas, ya se venderán. Pero es terrible que tengamos la bodega llena de libros de salida incierta porque no tienen una clientela determinada. Es cuestión de que nosotros consultemos con el Ministerio de Educación si en los programas del año entrante van a pedir ciertos libros.

Por ejemplo, la Editorial Costa Rica ya estaba haciendo a la Escuela de Estudios de la Universidad de Costa Rica el servicio de publicarle entre febrero y marzo los libros que van a pedir en estudios generales el año entrante, pero no va a poder porque está paralizada. Es otro campito en el que puede meterse la EUNED.

En este momento la Editorial de Costa Rica tiene 90 libros sin publicar. Nosotros podríamos averiguar cuáles son esos libros y empezar a buscar a los autores de algunos de ellos para decirles que los traigan aquí.

Le contaba a don Fernando que hay un libro que he estado halagando de un grupo de gente joven, encabezado por Carlos Cortés de La Nación, que ha hecho un libro que se titula "Antología de la narrativa Joven Costarricense". Creo que es un libro que la EUNED, antes de publicarlo lo puede colocar en las universidades americanas, es decir, anunciándolo de previo, colocando pedidos en universidades y bibliotecas de Europa y Estados Unidos. Perfectamente puede colocar los suficientes ejemplares para financiar la edición y lo que se venda aquí sea ganancia.

Sr. FERNANDO BOLAÑOS: El Consejo Asesor de la Editorial está formado por don Alberto, don Víctor Julio, don Isaac Felipe Azofeifa y don Eugenio Rodríguez.



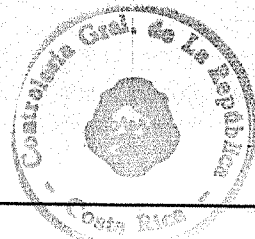
CONSEJO UNIVERSITARIO

O sea, es gente que es difícil reunirla y están en la mejor disposición, ya se tuvo una reunión formal con ellos de colaborar. La UNED podría sacar una gran ventaja de que funcione realmente este comité asesor. Eso hay que reactivarlo y no perderlo porque si no en determinado momento esta gente se puede desencantar de la UNED.

Sr. SHERMAN THOMAS: Me parece que en realidad, habiendo sido miembro del Consejo Editorial, este realmente sobra, no tiene por qué existir. Lo que debe existir es un Comité asesor y una persona que tome decisiones, con los controles que existen en la Institución. Concretamente propondría que este Consejo tome el acuerdo de pedirle a la Administración que presente un proyecto que signifique el cambiar totalmente el reglamento vigente y que vaya en esa dirección, a que se maneje el asunto así. Sobre todo que la política sea un poco lo que nos ha pasado, y en buena hora, con la Comisión de Becas, que en lugar de estar esperando que nos digan que hay algún curso que interesa, nosotros decidimos que hay que dar un curso de inglés, de computación, redacción y ortografía. Tomemos la iniciativa en materia de publicación de libros, y no nos quedemos esperando. Creo que con esos lineamientos se puede perfectamente hacer algo. Yo también he mandado cartas y he estado insistiendo en que se hagan ciertas cosas, pero es un poco fuenteovejuna. Como nadie decide nada porque es un Consejo, yo preferiría que se le diera la responsabilidad y que él sepa que ese es su jefe. Si tenemos ahí a don Carlos Arce, que es un excelente funcionario, no me explico por qué teniendo lo que tenemos nos ponemos a inventar una serie de otras cosas, que lo único que hacen es entrabar, porque en lo más esencial para la Institución, que es la producción de unidades didácticas, el Consejo no cuenta, entonces para qué lo tenemos.

Sr. ALFREDO BARQUERO: Yo también tenía una propuesta, pero es distinta con respecto a la de don Sherman. Después de escuchar todo esto, sé que el problema es muy complejo, o sea, hay problemas de insumos, en el sentido de lo que entra a la Editorial, porque no hay realmente una política definida. Tenemos problemas dentro de la Editorial, tecnológicamente hablando, en cuanto a su capacidad. También tenemos otro problema muy serio, que tienen mucha relación con esos dos aspectos. Nada hacemos con ponernos a fortalecer la Editorial, en cuanto a los insumos, si no fortalecemos el programa entero. Todo eso está ligado. Diría que la cuestión es compleja y muy seria, hay que tomar una decisión y veo que es muy difícil aquí en el Consejo. ¿Por qué no lo llevamos a Comisión de Administrativos y que hagan una propuesta?

Sr. JOSE ENRIQUE CALDERON: En estos momentos la Auditoría está haciendo una revisión de la Editorial. Cuando yo llegué me encontré con que esa parte estaba bastante débil. Entonces estamos haciendo una revisión. Además, he estado conversando con algunos directores, tales como don Carlos Arce y don



CONSEJO UNIVERSITARIO

Hernán Mora, y me han planteado todos estos problemas. Sin embargo, también me preocupa una cuestión, que cuando hay problemas toda la gente recurre a la Auditoría. Veo que hay problemas de promoción, de planificación, de insumos, etc., y la Auditoría simplemente lo que debe atacar son problemas de control y procedimiento y complemento a nuestro reglamento. Entonces yo estoy haciendo el trabajo en la Editorial no con la premura que están planteando aquí, pero lo estoy haciendo. Pero que debió verse esto como un problema integral, porque si se le pide a la Auditoría que haga un trabajo en la Editorial vamos a enfocar sólo una parte, y si no se ataca administrativamente va a quedar lo mismo. Nosotros estamos haciendo un estudio de las áreas críticas de la Editorial para después montar unas pruebas, para ver en qué partes vamos a revisar, qué es lo que tiene problemas y cuáles son las recomendaciones que se van a hacer. Pero me preocupa que a la hora de que ustedes vayan a tomar una decisión ahora, quede en manos exclusivamente de la Auditoría, un problema que es mucho más amplio y que es de administración. Si toman una decisión que la tomen conforme a lo que tiene que hacer la Auditoría y conforme a lo que tiene que hacer la administración, porque si no simplemente va a ser un parche al problema.

Sr. LUIS GARITA: Tengo una sugerencia más global, porque integra lo que dijo don Sherman, don Alfredo y don José. ¿Por qué no esperamos que la Auditoría termine el informe y lo presente a la Comisión de Administrativos directamente? En la comisión de Administrativos están los dos Vicerrectores más relacionados. La administración podría hacer las propuestas, después de que la Auditoría presente el informe, para no duplicar y con base en éste la administración nos dé también una opinión lo vemos en la Comisión de Administrativos y lo traemos acá.

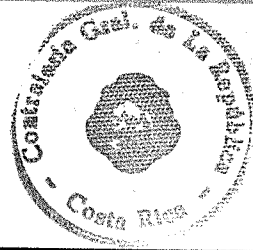
Sólo tengo una preocupación adicional, y es que en la comisión de Administrativos tenemos muchos asuntos pendientes. Hicimos un gran esfuerzo para sacar algunos de esos asuntos porque urgían y en estos momentos van a tener dos meses de estar en la lista. La sesión de hoy era para sacar esos asuntos, pero nunca vamos a llegar a ellos, porque siempre habrá un informe o una correspondencia que nos va a desviar. Yo quería proponer que discutamos un poquito sobre el procedimiento.

* * * * *

Se decide hacer el próximo miércoles dos sesiones, la primera para ver los asuntos de la Comisión de Administrativos y la segunda para ver lo del presupuesto.

* * * * *

Sra. MARLENE VIQUEZ: Yo tengo clara cuál es la función que debe tener la Vicerrectoría Ejecutiva con el trabajo de la Editorial, es más, dentro de la Estructura de la UNED la Editorial es la que está directamente relacionada con



CONSEJO UNIVERSITARIO

La Vicerrectoría Ejecutiva, pero no obstante, estoy muy preocupada de la labor que realiza la Vicerrectoría de Planificación, en este sentido: los trabajos inmediatos que se observan de parte de la Vicerrectoría de Planificación son muy concretos, particularmente están dirigidos a las características de los estudiantes, al planeamiento curricular, al trabajo de la Oficina de Presupuesto, pero sobre planificación de qué debe ser la Universidad, sobre renovación de equipamiento, estudio de costos de los posibles cursos que se vayan a impartir, necesidades que se tengan, etc., no observo nada.

Yo veo que cada instancia tiene que planificar sola, cada unidad tiene que establecer su presupuesto, y al final es la Comisión de Presupuesto la que recorta, o la Oficina de Presupuesto la que sugiere qué se puede o no hacer. Considero que es importante que se medite un poco más al respecto; esta Universidad, por su misma estructura, necesita de la planificación. Yo tengo dos años de estar en este Consejo y honestamente no veo cuál es la labor de la Vicerrectoría de Planificación en ese sentido, ni adónde está la Planificación de la Universidad. * * * * *

Después de analizar este asunto, se toman los siguientes acuerdos:

Artículo I, inciso 1)

Conocido el informe del Br. Fernando Bolaños sobre su labor en el Consejo Editorial, se acuerda:

1. Solicitar al Sr. Auditor que presente ante la comisión de Asuntos Administrativos los resultados del estudio que está efectuando en la Editorial.
2. Solicitar a la Administración que presente una propuesta concreta de la organización de la actividad editorial en la UNED ante la comisión de Asuntos Administrativos, sin perjuicio de que también se analice el informe del Sr. Bolaños.

Artículo I. inciso 1-A)

Mientras la Comisión de Administrativos analiza los resultados del estudio de Auditoría así como la propuesta sobre la organización de la actividad editorial en la UNED, el Br. Fernando Bolaños continuará como Representante del Consejo Universitario ante el Consejo Editorial.
ACUERDO FIRME.

Se levanta la sesión a las 10:15 a.m.

Dr. Sherman Thomas