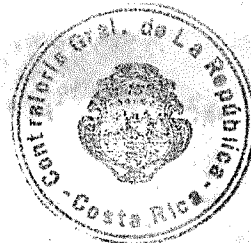




UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA



11370

CONSEJO UNIVERSITARIO

28 de agosto de 1991

ACTA No. 945-91

SESION EXTRAORDINARIA

PRESENTES: Dr. Celedonio Ramirez, Rector a.i.
Licda. Ma. Eugenia Dengo
M.Ed. Jesusita Alvarado
Dr. Ottón Solís
Lic. José Luis Torres
Sr. Luis Paulino Vargas

AUSENTES: Licda. Nidia Lobo, con permiso
Dra. Marina Volio, se excusa
Br. Mario Salguero, se excusa

INVITADOS: Dr. Luis Garita, Rector UCR
M.BA. Arturo Jofré, Rector ITCR
Licda. Rosmary Ruiz, Rectora UNA
M.Sc. José Andrés Masis, Director OPES

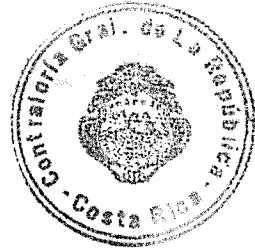
Se inicia la sesión a las 5:45 p.m.

I. SITUACION PRESUPUESTARIA DE LAS UNIVERSIDADES

DR. CELEDONIO RAMIREZ: En primer lugar, quiero agradecer al Consejo Universitario de la UNED por recibirnos en esta sesión extraordinaria. En segundo lugar, darle la más calurosa bienvenida a los Sres. Rectores. Creo que es la segunda vez en la historia de esta Universidad que los cuatro Rectores han estado en las Universidades, hablando de asuntos que son de trascendental importancia para las Universidades y para el país.

Recientemente, como le había informado a este Consejo, tuvimos una reunión con el Presidente de la República, relacionada con asuntos del presupuesto de las Universidades y fundamentalmente de lo que tiene que ver con los pagos de parte del Gobierno.

Por otro lado, le comentaba a los Rectores una preocupación fundamental sobre el giro de la actitud del Gobierno, fundamentalmente hacia asuntos económicos, que hicieran pensar a las personas que hay una disposición bastante clara de sacrificar aspectos de la racionalidad costarricense y especialmente de los servicios sociales, en aras de resolver otros problemas que nosotros reconocemos que son de gran importancia, pero pueden haber caminos mejores para resolverlos. En este sentido, también



CONSEJO UNIVERSITARIO

2

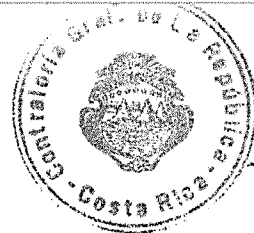
hemos pensado que las Universidades tienen una obligación y una responsabilidad ante la nación que han cumplido en los últimos 50 años, pero que también deben desempeñar en una época como la actual, que es de dar una orientación en aquellos aspectos que se consideraran convenientes para el país.

Como el Dr. Luis Garita tiene que retirarse pronto, le voy a pedir a él que les dirija las palabras que desee.

DR. LUIS GARITA: Tengo mucho gusto de estar con ustedes. Este recorrido que estamos estado haciendo por los Consejos Universitarios es de gran importancia para el futuro de la Educación Superior y también para el país. La circunstancia actual no es una lucha únicamente presupuestaria, tiene otras características que la diferencian de ésta. He estado comentando con los profesores de la Universidad de Costa Rica que, incluso, hay momentos en que pueden aparecer en la coyuntura o en momentos sumamente difíciles. Cuando doña Ma. Eugenia Dengo era Ministra de Educación, y yo estaba en el Consejo Universitario, hubo un problema de giro de presupuesto y la Universidad de Costa Rica, después de conversar con doña Ma. Eugenia y con el Presidente, llegamos a un punto en que se pensó en la posibilidad de ir disminuyendo las actividades. Pero si ustedes leen los manifiestos de ese momento o lo que nosotros decíamos, era un problema netamente presupuestario. En ningún momento apareció una posición de los Rectores o del Consejo Universitario, cuestionando una circunstancia completa nacional. Tanto es así que en esa ocasión don Rodrigo Carazo y doña Ma. Eugenia llegaron al Consejo Universitario de la Universidad de Costa Rica con los recursos, y el problema se normalizó rápidamente.

En esta ocasión el problema no es así, estoy convencido de que a nosotros mañana nos eliminan la subejecución y el problema sigue igualmente grave, porque desde el punto de vista puramente presupuestario tenemos una acumulación de problemas sin resolver que hacen que la crisis se agrave, no es un problema coyuntural. Por ejemplo, no se nos ha dado -por primera vez- el presupuesto para las Universidades que se va a incluir el año entrante. No se nos ha querido decir todavía cuál es la inflación que calculan para el año entrante y como hay una indefinición total de la base de nuestro presupuesto para el año entrante, tampoco podemos decir cuál va a ser el presupuesto del año entrante. No se nos dice cuál es la inflación, pero suponiendo que la dijieran, tampoco sabemos cuál es el presupuesto que hemos tenido este año, puesto que no sólo hay una subejecución, sino que además hay una obligación de parte del Ministerio de Hacienda para negociar, de acuerdo con el convenio, el reajuste por inflación. No se nos ha dado ninguna indicación por ese reajuste, de cuánto podría ser el reajuste para salarios de medio período.

Además, está el hecho insólito de que se nos dice que hay una suma presupuestada, pero que no la podemos utilizar. Entonces,



CONSEJO UNIVERSITARIO

3

desde el punto de vista presupuestario interno nuestro, es una situación muy complicada, que no se va a resolver con un simple diálogo.

Todo esto se enmarca en una situación nacional muy confusa. La posición nuestra por ejemplo en el documento y la conferencia de prensa, es que no tenemos conocimiento de lo que es el Plan Nacional de Desarrollo. Sabemos que hay discrepancias casi totales entre lo que es el Plan Nacional de Desarrollo y el PAE-3. Hemos encontrado hasta el momento, una posición positiva de parte del Presidente de la República hacia nosotros. El nos dijo muy claramente en la Casa Presidencial que se consideraba un defensor de las Universidades y que incluso en estas condiciones tan difíciles estaba sosteniendo la defensa de las Universidades y de la seguridad social. Sin embargo nosotros siempre nos preocupamos mucho, ya que en condiciones muy difíciles, nos volvía a insistir en que no hay recursos, y que la situación va a deteriorarse el año próximo. Entonces en esas condiciones nosotros pensamos que las Universidades, nacionalmente, tienen una obligación muy seria un entorno muy difícil. En esto, yo agregó que no hay duda de que hay una buena coordinación entre los defensores de esas tesis, y un ataque sistemático contra la imagen de las universidades.

De acuerdo con las encuestas que tenemos, la imagen de la Universidad de Costa Rica es muy alta y la imagen del sistema de Educación Superior costarricense es muy positiva. El 85% ó 90% de los costarricenses consideran que se debe financiar la educación superior. Sin embargo, es asombroso ver cómo la prensa, sistemáticamente pública cualquier cosa, para desmejorar la imagen de seriedad. En el campus universitario, la reacción con el asunto del violador ha sido de burla, pero para las autoridades es una gran preocupación, porque nosotros tenemos el deber de dar seguridad. Si ocurre un hecho como ese, debemos tomar medidas extremas, porque no vamos a dejar en riesgo a las universitarias y a los universitarios. Eso nos está llevando a tomar medidas muy fuertes. Por ejemplo, en el país han habido 300 denuncias por violación durante este año y las únicas que han ameritado páginas enteras de la prensa son las tres que supuestamente hubo en el campus de la ciudad universitaria.

No tengamos la falsa ilusión de que hoy me ataquen a mí o a la Universidad, ayer a la UNED o mañana a la UNA, los demás van a estar tranquilos. Lo cierto es que este es un problema global de la educación superior. Pienso que debería haber una reacción general de parte nuestra. El Consejo Universitario de la Universidad de Costa Rica me manifestó que estaban muy contentos con la actitud que habíamos tomado los Rectores, acordaron esperar lo que nosotros solicitáramos, la discusión que tuvieron después de que salimos, fue muy positiva, en la que discutían si daban un pronunciamiento de inmediato o si esperaban que nosotros diéramos el pronunciamiento, para hacerlo público en los próximos días.



UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA



11373

CONSEJO UNIVERSITARIO

4

Ellos van a empezar a escribir un documento y depende de lo que nosotros recomendemos y de lo que digan los otros Consejos Universitarios, sacarían un solo documento con los Consejo Universitarios o si consideramos más estratégico cuatro pronunciamientos de los Consejos Universitarios.

La circunstancia es muy difícil, creo que la unión debe prevalecer, van a haber muchos ataques y espero que nos podamos defender como instituciones y como personas.

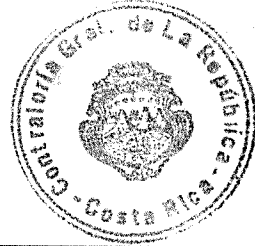
Dentro de cinco minutos me tengo que retirar porque tenemos una mesa redonda en la Universidad de Costa Rica que estaba programada hace un mes, para discutir con los señores Tovar, Federico Vargas y un delegado de la Cámara de Industrias el proyecto para un impuesto único que sustituyera un presupuesto. Para mí es un gran placer de nuevo estar en el Consejo de la UNED, al cual quiero tanto, por haber sido miembro de él.

M.ED. JESUSITA ALVARADO: Quiero preguntarle a don Luis qué opina él acerca de que se pudiese fomentar una acción coordinada de parte de las Universidades para plantear una propuesta de ingresos propios. Eso un poco paralelo al problema que se ha planteado de la lucha presupuestaria como tal.

DR. LUIS GARITA: ¿Los ingresos propios por la vía en que hemos luchado siempre, de que se asignaran leyes específicas o ingresos propios generados por nosotros?

M.ED. JESUSITA ALVARADO: Que en conjunto las universidades pudiésemos plantear una propuesta, que diese una respuesta, de parte de las cuatro universidades y en forma coordinada, sobre lo que son los posibles ingresos propios. Siento que es uno de los puntos "vulnerables" que aprovecha don Thelmo Vargas fácilmente. Creo que también las Universidades tendríamos que tener una respuesta, si no satisfactoria para él en cuanto a que sean \$1.000 millones o más al menos sea una respuesta.

DR. LUIS GARITA: Pienso que cada una de las universidades han venido trabajando en su línea, para buscar más recursos propios. Hay críticas importantes, y creo que nosotros no nos debemos entretener, ni por el ataque de don Thelmo ni por el ataque sistemático de la prensa. Debemos corregir errores; si alguien nos señala un error, lo analizamos y, si creemos que se debe corregir, lo hacemos. Pienso que nosotros, efectivamente, deberíamos presentar al país esfuerzos importantes, tanto por mejoras internas como por mejoras para recursos. Nosotros tenemos un sistema, por ejemplo, de aumentar la matrícula. La aumentamos todos los años con un porcentaje, incluso muchas veces superior a la inflación. Creo que nosotros todavía podemos tener algunos renglones de mejoras de matrículas, etc. Si alguna otra Universidad no está en la línea de cobrar matrícula, eso que cada uno lo haga, pero va a plantear ahí su alternativa. Pero si creo que debemos



CONSEJO UNIVERSITARIO

5

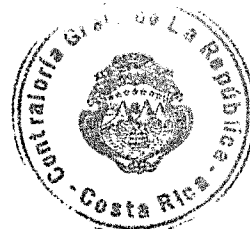
hacer una mejora sustancial del trabajo de las Universidades.

M.BA. ARTURO JOFRE: Coincido con don Luis de que las Universidades tenemos cosas que no hemos resuelto y que nos hacen daño desde el punto de vista de la opinión pública y de la conciencia misma de nosotros. Creo que don Thelmo así lo expresó, por lo menos en algunos planteamientos básicos que hace con respecto a las Universidades. Esto lo he conversado mucho con los profesores y el punto de vista es ese. Por ejemplo, él cuando plantea principalmente en televisión, que es un medio que tiene mucha difusión, le pregunta directamente a los contribuyentes si ellos aceptan que una persona que viene de un colegio privado caro vaya a la Universidad a recibir estudios mucho más baratos y que eso lo pague el contribuyente. Eso golpea y pega, desde el punto de vista del que está escuchando.

Creo que en todos estos planteamientos, obviamente uno tiene que analizarlos, porque si llegan a algunas personas es porque algún mensaje llevan. Creo que las Universidades tenemos cosas que no son propias de las Universidades costarricenses, que son muy propias de las universidades latinoamericanas, en el sentido de que hay un concepto de universidad de no pensar que el ingreso por matrícula por curso son elemento esencial y así todavía es en muchas universidades latinoamericanas. Eso sigue un modelo muy propio de Europa, que en Alemania y en Italia, por ejemplo, son gratuitas.

El problema está en que la proyección que hace el Ministro de Hacienda es errada. Por ejemplo, él dice que como tienen estudiantes con altos ingresos que no pagan lo suficiente, por eso es que tienen problema económico las Universidades. El hecho inicial es un hecho correcto, la proyección es el sofisma, porque en realidad aunque nosotros les cobremos alto, sabemos que en las Universidades es el 10% de los estudiantes que pueden estar en esa categoría y jamás vamos a poder financiar el sistema universitario en una proporción ni siquiera del 50%, que es la primera meta que nos ha planteado el Ministro de Hacienda a nosotros. Incluso, estuve visitando la Universidad Católica, que es de mucha calidad y sin embargo, ellos para poder sobrevivir reciben una subvención estatal bastante fuerte, siendo privada, porque en realidad no es posible sostener una universidad, aun privada, de mucho prestigio, en un país como los nuestros, aún en esta economía de características tan liberales, como es la economía chilena.

Creo que pensar en un modelo que nos permita llevar a que los recursos propios, ya sea por ingreso, matrícula, servicios, etc., es un error. Lo que sí pienso es que es una fuente de ingresos que debemos abrir. Creo que en el modelo de universidad que debe pensarse es mucho más abierto. Por ejemplo, hay que apagar esas pequeñas llamas que nos hacen daño, el estudiante que repite debería pagar realmente el costo de lo que cuesta eso. Después



CONSEJO UNIVERSITARIO

6

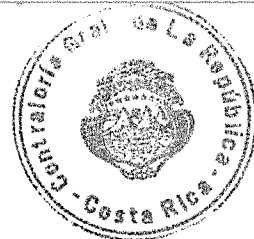
de ciertos niveles podría pensarse en algunos sistemas de esos. Normalmente eso lo hemos resuelto en algunas Universidades, con penas y castigos en los reglamentos académicos. La verdad es que después de que un estudiante repita tantas veces, si le cobramos un monto suficiente, la verdad es que eso nos va a resolver muchos problemas internos, porque muchos estudiantes se matriculan si el costo no es muy alto, si tienen tope de crédito, nos obligan a abrir cursos y después los profesores quedan con la mitad de los estudiantes. Entonces en realidad vamos a tener un ahorro grande sólo trabajando con sistemas diferentes.

Al planteamiento de doña Jesusita, si podíamos hacer algo, creo que es necesario a nivel del conjunto de universidades hacer algo. En lo que no estoy tan seguro es si todos podríamos hacer las mismas cosas. Creo que todos sí podríamos hacer algo para hacer un planteamiento serio sobre los recursos. En el Tecnológico, por ejemplo tenemos un sistema de préstamos en lugar de becas y nos ha funcionado muy bien. Entonces el estudiante paga cuando se gradúa, que es un sistema en el que ha insistido mucho don Thelmo. Pero no lo tenemos con las tasas de interés que permitirían sostener el sistema. Entonces un economista, la primera crítica que haría es que es un sistema que va disminuyendo. El problema es que nosotros no podríamos cobrar un 40% de intereses, un 30% o un 20% de la inflación. Nosotros en los últimos 12 años, han habido años en que la inflación ha sido de un 22%, otros un 9% y eso puede llevar a niveles demasiado altos, y cuando el sistema se planteó, se hizo con una tasa de interés de una inflación en el país relativamente muy moderada. Entonces tenemos un problema desde el punto de vista financiero con el sistema, pero éste opera y actualmente los graduados están pagándole una cuota al Tecnológico todos los meses.

Creo que nosotros podemos revisar ese sistema para trabajar con ese sistema. Pienso que nosotros podemos hacerlo y podemos generar recursos. En el caso del Tecnológico creamos una fundación tecnológica que es la que nos permite vender servicios al sector productivo. No hay ni una sola investigación que el Tecnológico esté haciendo gratuitamente, ni un solo trabajo para los sectores y cuando es gratuita es porque hay un programa que las está financiando, o a través del CONICIT, como las universidades también lo hacen. Hay fondos para desarrollar ese tipo de investigaciones, el resto lo estamos haciendo a través de la fundación tecnológica y todo lo que es capacitación de personal a los diferentes sectores, se hace a través de la Fundación Tecnológica. Pienso que hay esquemas que se pueden desarrollar y creo que sería importante plantearlos. Lo que ocurre es que la parte de fondo no sería para financiar la universidad de manera significativa, sino que sería también para ayudar en términos del desarrollo, porque lo que hemos pedido nosotros es que lo mantengan en términos reales los presupuestos universitarios y poder negociar a través de cooperación internacional, del Banco Interamericano de Desarrollo y a través de estos ingresos nuevos que



UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA



11376

CONSEJO UNIVERSITARIO

7

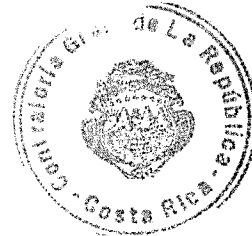
generaría disminución de gasto.

Nosotros pensamos que lo mínimo que deberíamos tener los universitarios del país es un plan concreto de en qué consisten cosas tan importantes, como la reforma del Estado. Nos parece que en los últimos días, hasta ayer por los menos la prensa era totalmente errática sobre las instituciones públicas. Mientras que unos decían que el estaba el estudio, otros desmentían que estaba el estudio. Hoy ya parece que definitivamente no lo está, pero lo que ha ocurrido en estos últimos meses es que la mayoría de los planteamientos sobre privatización, se han dado conferencias de prensa, se han dado como resultado de planteamiento en que si uno pide dónde está algún análisis mayor, no lo encuentra. Uno entiende que no todas estas cosas salen de un estudio, pero sí de un planteamiento.

Me preocupa que son las empresas que más están financiando buena parte de los gastos sociales que desarrolla el Estado. En este caso se está pensando en empresas que están generando recursos y que obviamente cuando se deja una empresa se recibe el recurso por una sola vez y probablemente para salvar algún problema grande, pero el problema es que estas empresas están generando recursos de manera permanente al Estado y no sabemos cuál es la alternativa para cambiarlos. Entre los análisis que yo hacía, por ejemplo en el caso de los coreanos, ellos hicieron su ajuste estructural cuando hicieron su despeje de desarrollo económico y una de las cosas que cuidaron es influir el aparato estatal, pero aumentar los ingresos del estado, algo muy raro, desde el punto de vista de que a nosotros se nos plantea ahora que hay que disminuir el gasto Estatal. Los coreanos se lo plantearon como que había que tener un Estado más pequeño, más ágil, pero con más recursos, la forma en que lo enfrentaron fue a través de una gran reforma a la administración presupuestaria para recaudar los fondos de manera correcta. Creo que en esto han sido más sabios los Anglosajones, porque la evasión tributaria la tienen realmente como un delito, de tal manera que los sistemas de control no tienen porque son tan caros, pero aquel que se le encuentre evadiendo, prácticamente no vuelve a contar dos veces la historia. De tal manera que el mejor control es decir: ustedes pueden pasar toda la vida en su empresa sin que lo descubran, pero si algún día lo descubre el tesorero, como pasa con el sistema norteamericano, porque el sistema penal permite incluso disminuir la pena de las personas que han defraudado al fisco, si logran entregar al pez gordo, que es la corporación. Entonces las corporaciones se cuidan mucho de lo que es defraudación al fisco, y eso no requiere tener grandes sistemas de inspectores por todos lados. Sin embargo lo que algunos me han señalado acá de parte del Gobierno es que el Gobierno no tiene ningún interés en recaudar más recursos. En realidad aún pudiendo hacerlo, no tiene interés de hacerlo, porque su verdadero objetivo es disminuir la cantidad de recursos que tenga el Estado, porque si hay muchos recursos obviamente no se van a poder tomar medidas fuer-



UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA



11377

CONSEJO UNIVERSITARIO

8

tes en cuanto disminución.

No sé realmente porque muchas de estas cosas están ocultas, por lo menos uno las tiene que imaginar, pero creo que eso sería grave porque el Estado en cualquier país, tiene que cumplir funciones importantes desde el punto de vista como Estado.

Sin embargo soy de la idea que nosotros como universitarios no podemos oponernos a que una determinada empresa o institución se privatice, pienso que lo podemos hacer después de analizar lo que el Gobierno diga, o sea no podemos a priori decir está malo todo el sistema, incluso pienso que el revisar el Estado es una nueva idea y creo que la gran mayoría de costarricenses están conscientes de que hay que analizar el aparato Estatal. De manera todo eso tiene que estar claro, no creo que tiene que haber secreto, tiene que buscarse un planteamiento bastante diáfano a nivel nacional y probablemente van a haber opiniones divergentes y después quienes tengan que tomar la decisión de un análisis nacional la tomarán, y un poco de eso es lo que hemos pedido. La segunda parte es que nos ha preocupado mucho, esto lo hemos dicho mucho en la Comisión de Enlace y al Presidente de la República, que las medidas que se están tomando en este año se cargan sustancialmente sobre las clases más pobres. Mientras el Ministro de Trabajo dice que el 50% está en un nivel de pobreza en Costa Rica, vemos por ejemplo que el impuesto de ventas al que más afecta directamente es a la gente bajos recursos. Hay un impuesto que salió dentro del Paquete Tributario a las casas de lujo, etc., que no están dando los recursos que se pidieron en esa oportunidad, porque no se están cobrando adecuadamente, pero sí están cobrando y recaudando el impuesto de ventas, que aunque no lleguen al Estado, porque muchas veces el intermediario se queda con el 50% de ese impuesto.

Pensamos que muchas de estas políticas económicas deberían estar mucho más claras a nivel nacional y entre otras la que contiene también el Plan de Ajuste Estructural. A nosotros nos decía el Ministro de Planificación, Sr. Elio Fallas, que el Plan Nacional de Desarrollo fue aprobado el 4 de junio en Consejo de Gobierno y al venir el PAE-3 prácticamente le señalaron que había que olvidarse del Plan Nacional de Desarrollo en muchos aspectos, porque había que concentrarse en PAE-3. Nosotros pensamos que el Gobierno debe decir algo al respecto, si eso es así, tendrá razones para hacerlo así, pero un Plan Nacional de Desarrollo no puede quedar oculto no puede simplemente aprobarse y después decir que no se ha aprobado. No puedo afirmarlo, pero creo que el Gobierno tiene que dar una explicación con respecto a lo que el Ministro ha planteado. Entonces todo esto es preocupante porque los cambios que se están haciendo en Costa Rica hoy son cambios que podrían llegar a tener -y ojalá no lo tengan- una connotación de tipo social. Nosotros sabemos que Costa Rica sería el último país latinoamericano en tener un problema en que la gente se canse y se transforme en un clima social difícil, pero sabemos



UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA



11378

CONSEJO UNIVERSITARIO

9

que cuando ese punto llegue es un punto muy difícil. Es una paciencia muy grande, pero sabemos que es cuando se agota obviamente puede a ser un problema mucho más grande. Pensamos que no es necesario en este clima de incertidumbre estar echando carbón a la hoguera y un poco llamar a hacer un alto en el camino a nivel de los problemas nacionales.

Pensamos que las universidades, como algunos periodistas lo han dicho, no somos los que tenemos que decir para dónde debe ir el Gobierno necesariamente, porque las universidades son pluralistas, tenemos gente con distintos pensamientos entre los cuales hay Ministros que son profesores universitarios, pero si la Universidad debe estar dentro del debate de los grandes problemas nacionales. La universidad debe dar su opinión como universitarios, para eso tienen que estar los planteamientos muy claros.

Con respecto a la situación presupuestaria, creo que ésta es difícil, es bastante complicada, pero se complica mucho más dentro del contexto que se está viviendo en estos momentos. Me temo que la amenaza más grande que tienen las universidades es que nosotros sentimos que es un grupo, no es todo el Gobierno. Considero que el Presidente de la República tiene una posición mucho más abierta hacia las universidades, pero no nos cabe duda que hay sectores que les gustaría que de alguna manera que se interviniera el contorno Universitario Estatal, para disminuir considerablemente los recursos que el Estado está gastando por la Educación Superior y pensamos que un conflicto y un choque con el sistema universitario lamentablemente ayudaría a esos sectores, pero también pensamos por otra parte, que estamos llegando a una posición tan difícil desde el punto de vista económico de las universidades que casi no tenemos salidas. Ese es uno de los dilemas principales, estamos llegando a un punto en que estamos entre la espada y la pared en cual llega el mejor momento de luchar, y no estoy tan seguro si este es el momento que estamos viviendo, pero nos vamos a ver casi obligados a defender la Universidad Pública.

Siento que tenemos un problema que va mucho más allá y un problema simplemente financiero. Percibo esta situación totalmente distinta a lo que han sido los problemas financieros de las universidades en el pasado, han sido permanente y la verdad es que no podemos decir que es algo nuevo, pero esta vez nosotros sentimos que la situación es distinta, en la Comisión de Enlace se ha creado un clima totalmente adverso a las universidades, no sentimos que haya diálogo, simplemente hay una situación de absolutamente no diálogo. Siempre con los Ministros hemos tenido situaciones muy difíciles desde el punto presupuestario, pero siempre ha habido diálogo, siempre ha habido posibilidades de abrir un camino de decir que no nos van a dar algo pero que nos van ayudar en otra cosa, siempre ha habido una salida, de tal manera que no nos dejan en un callejón sin posibilidades en todos los Gobiernos. Pero esta vez nosotros sentimos que no nos quie-



CONSEJO UNIVERSITARIO

10

ren dejar absolutamente ninguna salida, ese es nuestro mayor temor y es lo que nos ha llevado a conversar con los miembros de los Consejos Universitarios y decirles con toda claridad al punto en que hemos llegado.

Mañana jueves 29 había una Comisión de Enlace y no se esperaba nada, pero me comunicaron hoy que indefinidamente se pospone.

LICDA. MARIA EUGENIA DENGO: Esto es como reacción a la conferencia de prensa de los Rectores.

M.BA. ARTURO JOFRE: No sabemos si será una reacción o si es que no hay nada que analizar en Comisión de Enlace, porque la verdad es que la Comisión de Enlace en los últimos meses se ha transformado en un cuerpo en que simplemente llega el Ministro de Hacienda y dice no tengo nada que girarles a las universidades, tengo una reunión dentro de media hora y la situación del país está muy mala. Entonces no hay un diálogo en la Comisión de Enlace, ésta tiene una posición unilateral en que nos dicen no se puede, esto nos obliga a ir donde el Presidente de la República, quien nos muestra sus mejores deseos.

Considero que el Presidente realmente -aunque no lo ha podido expresar en términos prácticos- tiene un gran respeto por la obra de su padre y entre las cosas que él respeta mucho es la creación de la Universidad de Costa Rica, y él siempre ha manifestado ese financiamiento permanente de las universidades y esa fue una de las promesas que nos hizo, que cuando cumpliera el 50 aniversario de la UCR, lo iba hacer de una forma de concluir esa obra, sin embargo no se ha cumplido eso. El nos ha reiterado por escrito que los convenios sí se van a cumplir y sentimos que no se están cumpliendo, de tal manera que aunque el Presidente ha manifestado sus buenos deseos en este sentido, la realidad ha sido totalmente distinta. Sin embargo creo que el Presidente no nos ha dicho que no va a cumplir los convenios, sino que ha dicho que tengamos paciencia, pero durante 8 meses hemos tenido mucha paciencia.

El año pasado por lo menos el Ministro de Hacienda no dijo que la inflación la proyectaban en un 12% para 1991, llegamos al acuerdo en la Comisión de Enlace un 15% para las universidades y nosotros aceptamos esa propuesta y no hubo mayor discusión, nosotros aceptamos de inmediato el 15%. Sin embargo en enero nos cambió todo eso nos dijo que iba a poner el 15%, pero subejecutado en \$800.000.000, entonces cumplen los convenios, pero estos no dicen que se pueden subejecutar. Eso era lo que iba hablar con el Presidente, él fue el que puso los \$800.000.000 en el presupuesto extraordinario que están aprobando en la Asamblea Legislativa ahora, sin embargo el Presidente nos dice que una vez aprobado el presupuesto se procedería de inmediato a girar los fondos. El Presidente dice que le digamos a los universitarios que el país está mal como para cumplir esto. Si el Gobierno nos diera



CONSEJO UNIVERSITARIO

11

una esperanza de decir que en noviembre nos giran la plata del reajuste, esta bien, nosotros negociamos con los sindicatos y se paga en noviembre, no sería nada nuevo, normalmente los reajustes los pagamos en noviembre. Pero la situación es bastante difícil porque no tenemos ninguna esperanza, nosotros en eso hemos sido bastante felexibles incluso a veces recibimos ataques muy fuertes dentro de las universidades internamente, porque se nos acusan de llevar esto a un diálogo bastante largo. Pienso que esa es la función de los Rectores, de llevar un diálogo hasta lo más largo posible sin que se vaya a deteriorar el sistema universitario. Nosotros pensamos que el diálogo lo llevamos hasta esta fecha y ya llegamos a un punto en que hay que tomar alguna medida.

LICDA. ROSMARY RUIZ: Hay algo importante que no se ha mencionado, se refiere a la estrategia de lucha que se ha venido manteniendo ante una situación diferente para las universidades y el país, muy difícil de enfrentar, porque definitivamente se pretende reducir las universidades. No estamos en desacuerdo de que generemos recursos, luego me voy a referir a eso porque cada uno tiene sus propias experiencias y es importante para que los demás podamos compartirlas. La reducción es lo que se está planteando al Estado costarricense y con la metodología que se le está planteando de manera general, utilizando todas las extrañezas posibles. Nosotros siempre hemos estado claros que un enfrentamiento a destiempo sin haber cumplido con los niveles de diálogo legalmente establecidos para conversar, pondría a las universidades en un problema serio ante la opinión pública de desgaste, no de su popularidad sino de lo que es fundamental en las universidades que es la fuerza moral con la que puedan hablar en determinados momentos cuando son regidas por la racionalidad y todo lo contrario cuando al revés, aparecemos como entes irracionales que solo luchamos por lo propio en situaciones de crisis independientemente cuál sea la situación. La historia nos puede remitir a cualquier universidad latinoamericana que ha entrado en esos procesos de paros, marchas, manifestaciones y continuas quejas a la comunidad nacional, quizás con razón, pero no enfoca las adecuadamente. Si nosotros hubiéramos tenido que enfrentarnos con extrategia vieja o una situación nueva probablemente todas las quincenas hubiéramos tenido que hacer un paro y todas las quincenas hubiéramos tenido que hacer una manifestación y un pronunciamiento para conseguir el recurso humano.

Si la comunidad no puede discriminar es hasta dónde las universidades tienen y hasta dónde no. Además hemos sido provocados permanentemente por el sector político - económico de este Gobierno personalizado en don Thelmo, pero es constante. No hay un foro, una reunión o una entrevista de prensa donde don Thelmo no tome como ejemplo el despropósito de las universidades y nosotros hemos sido provocados también en la Comisión de Enlace.

Si nosotros no hubiéramos actuado inteligentemente, universita-



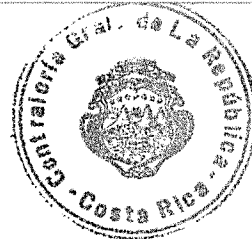
CONSEJO UNIVERSITARIO

12

riamente, hace mucho rato no tendríamos la fuerza moral de poder plantear lo que ahora planteamos, en el nivel que lo planteamos, hemos venido jugando con una lucha permanente, porque ayer cuando dijeron que no había habido lucha dije, bueno qué será entonces lo que estamos haciendo. Ha sido una lucha estratégica que tiene logros, porque la verdad es que el convenio se ha aplicado hasta el momento. Se nos debe ₡800.000.000, pero si quisiéramos llevar esto a un recurso de amparo por ejemplo, preguntarían qué es lo que les han incumplido, ahí están los ₡800.000.000 en el presupuesto, todavía tienen todo el año para que se los giren.

Hasta este momento el Presidente ha sido reiterativo que él a las universidades las defiende y que va a tratar de cumplir el convenio. Entonces cuáles son los logros que veo, simplemente vamos a analizar como anda el giro en las otras instituciones del Estado. Vamos a analizar el Poder Judicial, que es el Tercer Poder de la República y se les ha girado todo lo que corresponde hasta abril; vamos a analizar la Caja Costarricense del Seguro Social, los Ministerios, la Orquesta Sinfónica Nacional, el Teatro Nacional, cualquier organización que tomemos y nos daremos cuenta que los porcentajes de restricción que han aplicado a las otras instituciones no guardan relación con los porcentajes aún aplicándoles la subejecución que nos habían aplicado a nosotros. Entonces sí ha habido una lucha, si no estaríamos en la misma balanza que las otras instituciones el Presidente, incluso nos habló que si no fuera por él, el sector económico del Gobierno estaría girándole a las universidades ₡5.000.000.000 máximo. Entonces sí ha habido una estrategia interesante importante. Si había una escisión real o imaginaria entre el Presidente y su equipo económico, las universidades tenían que colarse por esa escisión y hacer más grande la brecha y lo hemos hecho.

¿Qué pasa con la estrategia de los Rectores? Por qué incorporar en un proceso de lucha todavía no madura a toda la comunidad universitaria, sacándola de su labor cotidiana, que es la esencial para poder mostrar a la comunidad cómo gastamos su dinero y por qué entrar en procesos que todavía no tenían razón de ser porque no había nada de fondo, vamos a pelear por las pesetas o vamos a pelear por todo, porque si vamos a pelear por las pesetas tendríamos que pelear todas las semanas. Entonces ha sido una estrategia, me parece sumamente importante y eso lo defiende aquí y en cualquier parte del mundo, porque aquí hemos defendido a las universidades, si no miren lo que pasó con los editoriales de Radio Periódico Reloj, uno del lunes 26 y otro del martes 27. El lunes 26 se van en elogios para el manifiesto de los Rectores y las universidades y el papel de las universidades y que se debe responder inmediatamente a esos planteamientos. Los sindicatos inmediatamente fueron a la prensa a plantear las huelgas y paros que van a generar a partir de la semana entrante y no podía creer que hay dos editoriales que son la cara reversa de la moneda y entonces aquí ya nos hablan de que generemos nuestros recursos y que dejemos de andar en huelga, paros, etc., que eso es vergon-



CONSEJO UNIVERSITARIO

13

zante y que la investigación debe ser pagada. Una campaña publicitaria es lo que había que detener porque si la dan antes de que las universidades puedan manifestarse por el fondo, si nos confundimos lo que es esencial de lo que las universidades están defendiendo con la lucha de los colones más y colones menos, entonces nosotros perdemos autoridad moral y es la única fuerza de este país con autoridad moral para poder plantear algo. Ayer estaba preocupada pero hoy estoy molesto porque los Rectores digimos en todo momento no tiene que ver una cosa con la otra, sé que resolviendo la totalidad se resuelve el problema las universidades, pero esto nos demuestra que la hipótesis era válida.

¿Qué hizo venir a los Consejos Universitarios, cuál es el problema, por qué recurrimos a los Consejos Universitarios? El discurso del Presidente con respecto a las universidades no cambia, las defiende pero tiene problemas de giro, necesita más recursos, necesita una posibilidad de recaudar más y las exoneraciones, pero que el convenio lo va a cumplir.

Sin embargo lo más grave es que el Presidente exprese que lo único que puede hacer históricamente es hacer lo mejor para que las cifras cuadren lo mejor posible, desde el punto de vista económico y que desafortunadamente le tocó eso y su deber es entregar un país mejor económicamente.

¿Cuál es el problema?, que realmente él ya internalizó que el problema económico es tan grave que no hay posibilidad futura, entonces aunque el otro discurso sea positivo éste otro hace sentir que él no va a encontrar salidas y entonces hay que cambiar la estrategia y por eso estamos aquí para plantear a los Consejos Universitarios que la situación es crítica, no porque no hayan engañado. Entonces nos fuimos a la estrategia global porque ante esa situación ya no es sólo el problema de las Universidades. Entonces por eso planteamos el manifiesto y por eso estamos trabajando con las Universidades, con los Consejos Universitarios que saben cómo actuar en estos casos para hacer la lucha inmediata en el plazo corto y la lucha por lo esencial en nuestro país y en esos dos niveles tenemos que manejarnos. ¿Qué hizo CONARE? Nombra la comisión interinstitucional para seguir haciendo un estudio-análisis de defensa para las Universidades, de defensa de los valores más caros del pueblo costarricense con una visión de futuro de desarrollo, porque nadie está pidiendo quedarse en el pasado con necesidad de incorporar elementos de excelencia, eficacia, eficiencia pero pensando que el ser humano es lo esencial. Con la otra comisión de proyección e imagen de la Universidad que todavía no la tenemos integrada y un análisis que ya habían hecho los juristas de las universidades someramente sobre la posibilidad de plantear un recurso de inconstitucionalidad o de amparo, entonces CONARE decide que de nuevo los asesores jurídicos vuelvan sobre el asunto. Por eso la corte que tiene un 6% del presupuesto en Constitución no ha entrado a plantear un recurso de inconstitucionalidad. Entonces hay que analizarlo y



CONSEJO UNIVERSITARIO

14

saber en qué momento hay que presentarlo.

Por otro lado hemos analizado encuestas para saber cómo anda la opinión pública con respecto a las Universidades porque algunos tienen que ir orientando hacia lo interno, porque nosotros no podemos sólo luchar hacia afuera porque debemos tener la cara limpia y la mirada de frente para poder decirle al pueblo sus colones los estamos invirtiendo en la mejor manera, no puedo hacer eso si no tenemos nuestras causas en orden. Se plantea cómo hacer para recuperar recursos. Creo que eso es una de las aristas de un asunto que las Universidades tienen que estudiar, pero hoy, mañana, pasado y con emergencia. Primero la revisión interna, buscar los niveles de eficiencia y eficacia, pero levantándole las enaguas unidad por unidad, persona por persona, facultad por facultad. Yo lo hice y la reducción fue de casi 150 tiempos completos. El Congreso Universitario aprobó la reducción de una tercera parte de la burocracia de la estructura académica administrativa.

El asunto de recuperación de recursos propios. Ahí hay formas, matrícula, que aumentaron las maestrías a \$4.000, se hizo un planteamiento para que los repitentes paguen el costo del curso completo autofinanciado, se abrieron cursos autofinanciados, se tiene la recuperación de \$60 millones en prestación y venta de servicios con 72 laboratorios. Se ha hecho un esfuerzo muy grande y don Celedonio, don Luis Garita y don Arturo, pueden mencionar una gran cantidad de cosas que han hecho pero eso hay que plantearlo, porque entonces se acaba el cuento de que las universidades sólo piden y eso no es así.

Algo que sí me parece importante, cuando vino don José Joaquín Bruner, señaló tendencias mundiales para las Universidades, él es un intelectual, un investigador, un pensador latinoamericano y ha hecho estudios sobre el desarrollo y evolución de las universidades en el mundo y hace análisis comparativos y saca las tendencias. La primera es que el Estado no va a seguir financiando el 100% de los presupuestos universitarios, la segunda es que hay un movimiento del Estado benevolente al Estado Evaluador y una asignación de recursos de acuerdo con la evaluación y los concursos de proyectos de investigación de carrera, los centros de excelencia que se financian, etc., un cambio en las características del estudiante y luego que la oferta de las Universidades van a ser mucho más diversificadas. Yo le agrego otros, la tendencia a crear institutos y centros de investigación al margen de las universidades con capital privado o no, y la proliferación de universidades privadas.

Sabemos que México, Chile y Venezuela han pasado por procesos de evaluación conducidos por el Estado devaluador, por qué no nos adelantamos y planteamos una evaluación del sistema universitario como conjunto con parámetros, conducida por una comisión de peso específico que garantice que esto va a salir, esto se va a plan-



CONSEJO UNIVERSITARIO

15

tear en CONARE.

LICDA. MA. EUGENIA DENGO: Hay que recordar que en el año 1981 la Asamblea Legislativa pidió un estudio porque, las Universidades de alguna manera lo adversaron.

LICDA. ROSEMARY RUIZ: ¿Qué evaluar, cómo evaluar, con quién evaluar? Eso lo deciden las Universidades dentro de su seriedad académica que tienen, ¿para qué?, para fortalecerlas. Entonces en ese sentido podemos asumir un liderazgo porque si no lo va a asumir el Gobierno en el próximo convenio con las Universidades o ante la Asamblea Legislativa. Esto lo hemos discutido. Hoy recogí el planteamiento de la evaluación del sistema de universidades de México y ahí los planteamientos son, en primer lugar es del Estado y las Universidades conjuntamente y en segundo lugar los criterios con los que evalúan son planteados por el estado evaluador y asignados los recursos de acuerdo con la evaluación. Entonces recojamos estas experiencias y asumamos un liderazgo en este proceso.

M.ED. JESUSITA ALVARADO: Noto que doña Rosemary está presentando posibles respuestas de las Universidades antelas tendencias de don José Joaquín Bruni. Por ejemplo cuando se habla de esa tendencia del Estado benevolente, del Estado evaluador propone una actitud inmediata del sistema universitario estatal para pasar a un proceso de evaluación fomentado por nosotros mismos.

LICDA. ROSEMARY RUIZ: Podemos hacerlo en partes. Acabamos de evaluar qué estamos haciendo regionalmente, cómo podemos compartir mejor, cómo desarrollar programas.

M.ED. JESUSITA ALVARADO: Otra tendencia es que de un financiamiento del 100% pasa al 50%

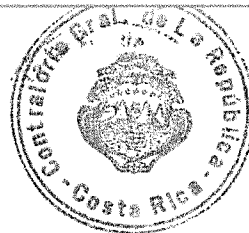
LICDA. ROSEMARY RUIZ: Lo que dice es que el Estado se rehusará a financiar el 100%

M.ED. JESUSITA ALVARADO: Entonces la respuesta que doña Rosemary propone vendría a ser un programa de ingresos propios para compensar esto.

LICDA. ROSEMARY RUIZ: Para poder desarrollar lo que las Universidades tienen como prioridad de acuerdo con autonomía y sus criterios de selección sobre lo que van a trabajar y que no tienen financiamiento para hacerlo. Hay financiamiento por cooperación técnica, por prestación y venta de servicios, por recanalización de recursos.

M.ED. JESUSITA ALVARADO: Frente a otras tendencias expuestas cuál es la reacción que vamos a tener.

LICDA. ROSEMARY RUIZ: Más bien qué liderazgo vamos a asumir y si



CONSEJO UNIVERSITARIO

16

ya sabemos que a los vecinos les han cortado la barba y creo que las Universidades son tan creativas y además creo que hay muchas cosas que tenemos que revisar para apagar las llamitas, pero a veces son incendios por escalas. Creo que por ahí tenemos que cambiar y tratar de ver cómo nos convertimos en un sistema en complementariedad, etc.

LICDA. MA. EUGENIA DENGO: Quisiera manifestar que la situación es sumamente preocupante y creo que no podemos los Consejos Universitarios manifestarnos en el sentido de que debemos dar todo el apoyo a las gestiones de los Rectores, pero no sólo el apoyo, sino manifestarnos y acoger esas sugerencias que hace CONARE en relación con las condiciones que se puedan establecer, plantear una estrategia y convertirnos en una sola voz en toda esta lucha porque no hay duda que la situación es muy diferente. Siempre las Universidades han tenido problemas presupuestarios. A mí que me tocó ver las carreras de don Carlos Monge todos los días en la Asamblea Legislativa y de eso hace 20 años, pero problemas que son de presupuesto y liquidez, que en cierto momento se arreglan. Pero creo que tienen mucha razón los Rectores en que el asunto parece diferente y un poco el deseo de plantear una crisis que pudiera transformar la entidad de la institución universitaria estatal. De manera que lo que el Consejo Universitario de la UNED resuelva y los otros Consejos me parece muy importante aportarlo con toda la voluntad y decisión.

* * *

Se retira de la Sala de Sesiones la Licda. Ma. Eugenia Dengo.

* * *

DR. CELEDONIO RAMIREZ: Considero que ante la situación financiera que enfrenta las Universidades debe haber una defensa ante el presupuesto de las Universidades y es cierto que hay que tomar medidas que permitan que las Universidades generen más. Hay algunos casos, la UNED genera demasiado y el sacrificio debe ser igual. Nosotros generamos más del 30% de nuestro presupuesto entonces deberíamos equipararnos un poco en ese sentido.

Pensamos que ante la situación global de Costa Rica, los Rectores tenemos que promover un debate, aclarar los valores nacionales que no se puedan perder y defender el sistema universitario como un valor.

Discrepo un poco de lo que se dijo en el sentido de que si el canto de un ruiseñor ha cambiado, cuando se habló de un camino del futuro nos dijo cosas muy específicas pero esas cosas están a larga distancia, inclusive han comenzado a olvidarse del todo y simplemente menciono estos slogan: "invertir en educación es invertir en el progreso", esto era muy importante pero ya no se habla de esto, "...que la investigación es un fundamento de



CONSEJO UNIVERSITARIO

17

desarrollo que hay que crear para que industriales, empresas de encubación tecnológica ...", ya no se habla de esto en el Gobierno. En un principio se habló de atraso de incremento de las medidas sociales que quería poner el Gobierno e inclusive compensación de la pérdida adquisitiva de los salarios. Hemos visto reducción en asignaciones familiares, comedores escolares eliminando a todas las trabajadoras, no tenemos evidencia de que se está invirtiendo más en comida. Se habla de la eliminación de exoneraciones pero no simplemente de las exoneraciones de cualquier tipo sino también de los salarios inferiores de \$50 mil para que todo salario tenga que pagar, quiénes van a ser esos, los que ganan menos de \$50.000 sabemos que son personas que están en una situación difícil en Costa Rica, entonces van a tener que pagar el plato roto, se habla de privatizar las cosas más rentables, al hablar de la eliminación de las exoneraciones, eso significa que las construcciones se elevan y eso significa que los más pobres tampoco pueden alquilar las casas y que serán los juegos de apartamentos de los ricos para que otros vayan a pagar alquiler.

Se habla nada más del fortalecimiento de la educación general básica y eso se podría interpretar como algo muy importante pero también podría ser una señal de que en Costa Rica sólo se requiere mano de obra barata, que sea lo suficientemente inteligente pero para que haga trabajo manual. Se habla de una diferencia sobre el PAE-3 y el Plan de Desarrollo que le cuesta el puesto a don Helio Fallas y el Presidente escoge, que está representando el Plan de Desarrollo con base en las mismas propuestas que él hizo. En términos de la Educación Superior se habla de privatización de que nosotros tenemos que producir nuestros propios recursos o como dijo Radio Periódico Reloj el fondo monetario y sus teorías imponen grandes cambios en el comportamiento del Estado. Las Universidades deben entrar por ese cambio y sentimos que no hay mucha diferencia. El Fondo Monetario se convierte verdaderamente en la nueva Roma ya no del Occidente, sino de todo el mundo y por supuesto para nosotros pegaría más fuerte.

Hemos visto otras cosas, como qué pasó con el Instituto de la Familia y puedo seguir numerando toda una serie de cosas que eran de naturaleza social que la última conversación con el Presidente no se iban a poder hacer entonces si no va a poder hacer, estamos cambiando la naturaleza del Gobierno que los costarricenses estaban esperando y porque es que los costarricenses tienen simplemente y especialmente las grandes mayorías para pagar un problema económico que tiene el Gobierno y creo que hay que resolverlo con medidas inteligentes. Las Universidades deben enfrentarse ante esta situación, deben hacer sus esfuerzos, deben mostrarlo al público pero tampoco deben servirsélos en bandeja que fue precisamente lo que fue, que las Universidades digan que precisamente siendo del Estado nosotros nos privatizamos porque esa no es la función de una Universidad.



CONSEJO UNIVERSITARIO

18

DR. OTTON SOLIS: El problema tiene muchas facetas y creo que cuando se habla de que lo que está en la balanza no es meramente el presupuesto de las Universidades, sino el modelo económico. Quiero decir esto para que en el contexto de esa comisión interdisciplinaria e interinstitucional que han sugerido creo que debemos analizarlo.

Ha sido mi opinión y lo he tratado de explicar por cuatro años que el programa de ajuste en Costa Rica genera un déficit fiscal estructural que por más que se privatice y se movilice laboralmente al país no se reduce el déficit. Sin ánimo de hacer cátedras sobre eso, el programa de ajuste estructural y reajuste de aranceles a las importaciones, en un país como el nuestro, de economía tan abierta un porcentaje de los productos se generan a través de las importaciones, una buena parte fundamental del PAE es reducir aranceles. En segundo lugar, redujo el impuesto de la renta a las empresas de 50% a 30%, en el año 1987 en el paquete tributario con el fin de estimular la inversión, eso significa menos impuestos pagados por las empresas. En tercer lugar, el PAE se basa en promover exportaciones a través de las exoneraciones impositivas totales en los regímenes de exportaciones: zona franca, maquila y contratos de exportación y al sector turismo. O sea, dos de los sectores más graves de la economía es la banca, que hay una evasión. Están exonerados las exportaciones y el turismo. Por otra parte, contiene una serie de transferencias que en el año pasado fueron el 7% del gasto público al sector exportador a través de los CAT o sea menos ingresos y más gastos.

Por otra parte un ente estatal que daba muchas ganancias para repartir en otras partes de la banca, ahora no gana porque el 45% de los recursos los colocan en la privada. Por otra parte como el sector exportador no tradicional pide exoneraciones se le han ido extendiendo a los cafetaleros y a los bananeros una serie de exoneraciones, los dos productos que más generan en Costa Rica en el terreno de comercio exterior. En todo el programa de reconstrucción bananera en el Atlántico se basa en exoneraciones. Entonces aquí está una ecuación en que el modelo se basa en no captar impuestos y en gastar más para exportar, entonces el sector exportador efectivamente cada vez es más grande o sea cada vez un porcentaje mayor de PIB es generado por un sector que no sólo no tributa sino que recibe transferencias. Entonces con precisión matemática el PAE en Costa Rica genera un déficit fiscal y se puede privatizar y no se soluciona el problema. Entre más exitosos seamos en exportar más es el déficit fiscal, esto es predecible y tan neutral como las matemáticas entonces este modelo es lo que está errado. Es el modelo, y hay una explicación similar para ver el déficit en la balanza comercial, es ineludible, con la inflación estructural y la caída del salario real, son cuatro consecuencias estructurales que tiene el PAE en Costa Rica, es un modelo no hecho en ninguna parte, porque en Chile cobran los impuestos. La banca no paga impuestos porque



CONSEJO UNIVERSITARIO

19

tiene una serie de mecanismos con las agencias que tiene en el exterior para trasladar ganancias a otras partes. Esto es lo grave, si el modelo mismo y la esencia misma del modelo va a generar esto.

DR. CELEDONIO RAMIREZ: Esto es como el segundo descubrimiento de América para que los Españoles se llevarán todo, pero ahora es distinto porque nosotros mismos lo invitamos en forma voluntaria.

DR. OTTON SOLIS: Entre más éxito tenga el modelo de exportar más, cierto es que el déficit fiscal es mayor, porque depende precisamente de eso, de que se gaste bastante y que se exonere bastante. Entonces ahí los cafetaleros piden, los bananeros piden, los de la FODEA o sea los ganaderos grandes de este país dicen cómo es que a nosotros no nos ayudan, porque es el fisco quien está pagando el fideicomiso. Ese es el problema, los errores del modelo que ahora existen los números para aprobarlo. El año pasado la economía costarricense sufrió una crisis después de seis años de políticas PAE o sea el modelo no era bueno pero ninguno de ellos se atreve a decir que se equivocaron, pero si aceptan que la economía está en crisis, a la hora de estrujar a los grupos más pobres.

DR. CELEDONIO RAMIREZ: Los PAE han dado plata.

DR. OTTON SOLIS: Pero ese dinero se ha ido en importaciones adicionales o sea esos préstamos del PAE se han ido para financiar la locura como decía Hithler "el pueblo sucumbe ante una gran mentira no ante una pequeña mentira". Esa locura de que se le plantea a ún coliberal, que cobremos impuestos más altos a las tablas de surf o la importación de video cassettes y dicen que eso es una aberración, pero estoy seguro que en Costa Rica las tablas de surf no protegen estos sectores. Entonces aquí está la gran mentira de que reducir aranceles es bueno para la economía indiscriminadamente y ahí están los números. El año pasado cerramos con el déficit de la balanza comercial más alto de la historia de este país, cuando el modelo de PAE se suponía que arreglaba precisamente el problema del comercio exterior. El récord nacional en el tema en lo que precisamente el PAE era bueno. Lo que hemos hecho con el PAE es obtener totalmente resultados contrarios a lo que se esperaba.

LICDA. ROSEMARY RUIZ: Pero don Ottón está saliendo del supuesto de que el PAE era el curriculum abierto y oculto. Entonces quisiera saber si ese grupo no tiene un plan de desarrollo para este sector que si se ha visto beneficiado y que eso haya sido curriculum oculto.

DR. OTTON SOLIS: Quisiera que eso fuese así. Esto es teología, creo que don Eduardo Lizano, don Thelmo Vargas, don Jorge Guardia son sinceros en esto y creen que esta es la solución y entonces no hay debate.



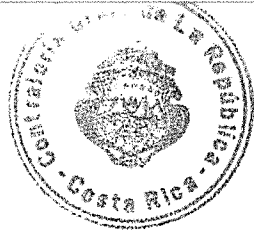
Pienso que creen que lo único que debe hacerse para hacer las cosas más eficientes es que haya más competencia o sea que lo único que necesito para ganar una carrera es competir, no me hace falta alimentarme mejor, que me hagan pistas adecuadas, que me den la tecnología de la carrera, que es lo que le hace falta al PAE en Costa Rica, que es lo que hemos llamado Ciencia y Tecnología para el capital, salud y educación para el capital humano y una reforma del Estado, no teológica sino para cerrar unas cosas como vender el INS para invertir en Ciencia y Tecnología, lo que hicieron Corea y Taiwan. Qué hizo Taiwan y Corea con la tierra, la reforma agraria que hizo, es una cosa terrible lo que hicieron, pero obligó a que la tierra se utilizara bien y en Costa Rica no se ha hecho nada con la tierra.

Es la primera vez en la historia de la humanidad que se hace la etapa 3 de algo, sin evaluar la etapa 1 y 2, y la razón es que los resultados son pésimos.

DR. CELEDONIO RAMIREZ: Es importante lo que dice don Ottón, porque básicamente lo que nosotros habíamos encontrado en el mismo Presidente, si se quiere hablar de dogmas, iba por otros tipos de dogmas. Estaba atendiendo al sector económico, en cuanto él consideraba que le podría servir. En la última conversación que tuvimos con él, me dejó la impresión de que ya el otro dogma ganó, que ya no existe ningún otro, y no necesariamente por una condición personal. Sentimos que la solución que ha dado el equipo económico, basada precisamente con ese tipo de modelo es lo único que queda hacer. También ver si siempre se venden, porque son utópicas y siempre predicán que los efectos son a muy largo plazo y que verdaderamente es cuestión de esperar. En todo caso, eso no tiene mucho sentido, a no ser que haya una verdadera articulación de todos los partidos nacionales, de tal manera que eventualmente uno pudiera estar seguro de que esto va a dar resultado y que lo va a dar a largo plazo, pero en este momento no hay ni siquiera ese tipo de consenso, porque las medidas duran cuatro años y después vienen otras medidas.

Es preocupante que las medidas que están imperando en Costa Rica y que parecieran ser bipartidistas en cierto sentido, no son las que mejor sirven a Costa Rica.

SR. LUIS PAULINO VARGAS: Siento mucha satisfacción de tener aquí a los Rector de las otras Universidades Estatales. Considero que, tal y como se ha expresado acá, estamos ante un problema que trasciende lo puramente presupuestario. Es evidente que está de por medio un cuestionamiento muy claro al modelo histórico de universidad estatal. El cuestionamiento está siendo llevado a niveles muy profundos. La lucha, por lo tanto, trasciende, tal y como don Celedonio comentó el miércoles pasado con mucho acierto, que trasciende lo puramente presupuestario, financiero, el aspecto puramente cuantitativo.



CONSEJO UNIVERSITARIO

21

Este problema presupuestario de las Universidades Estatales, me parece que hay que ubicarlo en el contexto de un problema más amplio, que es el problema que está enfrentando el país a raíz especialmente de una determinada política económica conocida como ajuste estructural que tiene sus antecedentes, viene de administraciones anteriores, creo que viene de la administración Monge y me atrevería a decir que desde 1984, pero que particularmente en este Gobierno, ha adquirido algunas manifestaciones, particularmente agudas. Don Ottón ha caracterizado y ha descrito de manera muy clara y sintética, algunos de los rasgos principales y de las consecuencias principales muy nocivas que caracterizan a esta estrategia de política económica.

Con respecto específicamente a lo que está haciendo el Gobierno de don Rafael Ángel Calderón, me atrevería a caracterizarlo con base en cinco rasgos: **obsesión** fiscal, el hecho de que todo cuanto se hace y dice gira alrededor de la matemática fiscal, al extremo de que esto pasa a ser una obsesión de la política económica del Gobierno; la actitud redentora que caracteriza a este Gobierno, el insistir en la idea de que lo que se está haciendo es salvando al país de una catástrofe, de no hacerse lo que está haciendo estaríamos con una devaluación de 500% y en un desastre absoluto, el hecho que el propio Presidente se lo toma muy en serio de que este Gobierno literalmente está salvando al país, lo cual ni más ni menos es asumir una actitud iluminista y redentora.

Por otro lado es una política muy regresiva y muy destructiva; es una política sin visión estratégica de largo plazo, no hay una clara meta hacia dónde se pretende enrumbar el país, simplemente se quiere solucionar a la mayor brevedad posible el problema de los déficit que hay y llenar esos huecos monetarios que se están presentando. Como ustedes lo han dicho el Presidente tiene la obligación de gobernar, pero pareciera que no se quiere gobernar. Finalmente es una estrategia profundamente desnacionalizadora que podría producir una desintegración de la nacionalidad costarricense.

Frente a eso creo que las Universidades deben asumir una actitud crítica y de denuncia, por supuesto una actitud seria, de crítica, de denuncia, de análisis serio. En ese sentido felicito a los Rectores por el manifiesto que publicaron en la prensa. Me parece que es un primer paso muy importante en el camino de denunciar ante el país las grandes contradicciones y los grandes problemas que plantea la estrategia de política económica que está aplicando la actual administración.

Espero que las Universidades continuemos por este camino y que aportemos al país seriamente, pero también desde una visión crítica, de una visión independiente, para comprender mejor todas las implicaciones negativas que hay detrás de esta política



CONSEJO UNIVERSITARIO

22

económica que está aplicando y sobre todo para ir más allá de la crítica, ser capaces de aportar positivamente, de buscar soluciones alternativas y de ofrecer otras salidas.

Me satisface mucho lo que doña Rosemary mencionó de que ya hay una comisión que está empezando a trabajar justamente en ese camino.

Me parece muy importante que las Universidades hagamos un trabajo interno muy serio, que busquemos caminos positivos a través de los cuales le podamos garantizar a la sociedad costarricense que los recursos que esta sociedad nos da sean utilizados de la manera más eficiente y den los mayores frutos para el país. Hay que hacer esfuerzos de racionalización, para ser más eficientes y esfuerzos para buscar formas de generación en ingresos propios. Habrá que buscar un diálogo entre las Universidades, alrededor del tema de los ingresos propios, también ser creativos y pensar que los ingresos propios no tienen que provenir exclusivamente de los estudiantes, porque en ese caso si lo hiciéramos así terminaríamos por excluir a muchos estudiantes del acceso de la educación superior. Pero también tenemos muy claro que los esfuerzos de generación de ingresos propios siempre deben estar subordinados a los objetivos supremos de las Universidades de contribuir al desarrollo económico, de la ciencia y la cultura y fundamentalmente al desarrollo de la democracia y el desarrollo integral de la sociedad costarricense.

Es importante esta lucha que se ha realizado, y no pongo en duda que los señores Rectores han dado una lucha muy dura, quizá tendría mis diferencias con algunas cosas de las actuaciones que han tenido, admitiendo que siempre ha habido plena voluntad y buena intención. En todo caso, no es momento de entrar a discutir sobre diferencias, cuando lo fundamental es la unidad de los universitarios. Creo importante que las autoridades universitarias, los Rectores y los Consejos Universitarios deben tratar de jugar un papel de liderazgo dentro de esta lucha presupuestaria que hay que llevar adelante para tratar de darle coherencia a esta lucha. Encauzar de forma positiva los esfuerzos y las buenas intenciones de los distintos sectores de las Universidades. En ese sentido quisiera reiterar lo que expresé en la reunión en CONARE, de que la reunión estuvo mal planteada y al final no se llegó a nada después de tres horas. Creo que eso no debe volver a ocurrir, las autoridades universitarias, los Consejos Universitarios y los Rectores debemos ser capaces de generar propuestas que encaucen las energías universitarias de los distintos sectores universitarios, de la forma más eficiente y positiva. Tal vez si este papel de liderazgo se hubiera ejercido de una manera más dinámica, en este momento no tendríamos que enfrentar esta coyuntura en una serie de paros, que quizá son mal recibidos por la opinión pública y no necesariamente es la forma más positiva de llevar la lucha presupuestaria en este momento.



CONSEJO UNIVERSITARIO

23

Creo que hacer un esfuerzo, al interior de cada institución contar con una Comisión central que en lo posible encauce de la manera más constructiva posible, las energías en procura en esta lucha universitaria y luego hacer un esfuerzo por establecer mecanismos de coordinación a nivel de las cuatro universidades que funcionen eficientemente.

LIC. JOSE LUIS TORRES: Quisiera hacer una pregunta en cuanto a la estrategia de lucha. Pienso que la historia está dada para que conjuntamente con las fuerzas sociales organizadas de este país, las Universidades pueden empezar una fuerza de lucha contra el modelo estructural. Pienso que las condiciones están dadas para eso. Saben en qué momento los Consejos Universitarios puedan plantear esto.

LICDA. ROSEMARY RUIZ: Nosotros iniciamos el debate sobre el asunto de fondo y tenemos la necesidad de nombrar esa comisión, que hagan los estudios y que nos dé el sustento para plantear cosas coherentes, sino científicamente abstraídas y plantearlas a la Comunidad Nacional.

Hay en la tarde nos reunimos con esa Comisión, se planteó el cuidado, la cautela y la prudencia que las Universidades deben tener para que no se tergiverse el papel de alumbrar caminos y señalar problemas, errores y plantear alternativas, pero que no se vaya a tomar por banderías ajenas a las Universidades que de alguna manera desvirtúe la función de las universidades y nos afecte. Definitivamente al abrir nosotros el debate creo que muchos otros grupos y sectores también van a incorporarse a ese proceso de reflexión y esto es lo que nosotros tendríamos que ver, cómo canalizar esas fuerzas de manera positiva y teniendo presente cuál es el papel de una universidad. En la tarde planteaba que a lo mejor ante la sordera de algún planteamiento político-económico de un modelo determinado se tendría que abrir un diálogo nacional para discutir, analizar, plantear y replantear.

La pregunta concreta de acción es un asunto que tenemos que pensarlo y meditarlo. Hoy se quedó de acuerdo en que la Comisión iba a tratar de plantear la estrategia para tratar de cautelar esto.

Con respecto al otro punto, que es el presupuesto universitario, el problema es que si tuviéramos el oxígeno para poder hacer lo otro sin contaminaciones estaríamos muy bien, pero el problema es que el oxígeno se puede terminar en una semana, dos semanas, un mes para diferentes universidades y tenemos que entrar a la lucha por el giro de lo que se nos adeuda. Pero entonces hemos convocado a la Comisión Interinstitucional, que es la que debería ir planteando la estrategia en el plazo concreto para las Universidades. Las dos cosas están ligadas por el fondo mismo del asunto, solucionando el macro y el micro, o por lo menos se busca



CONSEJO UNIVERSITARIO

24

alternativas de solución a lo micro. Pero el problema es que si lo combinamos todo podemos quedar mal, que lo esencial que estamos planteando aparezca como un asunto de intereses únicamente de las Universidades. No tengo la respuesta para esta pregunta, creo que es una respuesta que tenemos que construir juntos. No hay otra forma, porque es un momento delicado. Nosotros tenemos esa preocupación, si abre un debate en esta situación.

Yo tuve manifestaciones de una gran cantidad de personas que representan sectores importantes en este país y que están llamados por la misma estrategia que el paquete completo trae, que es la movilidad laboral y que las personas tienen miedo de expresar. Incluso hay empresarios que se manifestaron apoyando el planteamiento que nosotros hicimos. Nosotros tenemos esto claro, de que aquí no había habido una voz y ahora esa voz se va a unir a todo lo demás, pero no podemos equivocarnos el camino, por eso tiene que ser una respuesta de construcción conjunta, inteligente universitaria y pensando más en el país que en lo propio y una lucha universitaria por el presupuesto.

M.BA. ARTURO JOFRÉ: Quisiera decir algo muy breve y es especialmente para los compañeros miembros del Consejo Universitario de la UNED. Es con respecto a la sesión de ayer que don Luis Paulino plantea. Esa sesión de ayer no fue diferente a la de todos los años, porque tengo muchos años de asistir a sesiones. Pienso que es muy difícil por una razón, probablemente los Rectores cuando asumimos la Rectoría fue como saltar vallas. Uno de los saltos para lo que uno se tiene que preparar es negociar adecuadamente con un Sindicato, es más difícil saltar la valla y tener los cuatro sindicatos juntos, a todos los Presidentes de las Federaciones Estudiantiles, a miembros del Consejo Universitario, y saltar esa valla, porque ahí se encuentra todo el abanico de opiniones. Unos criticando a las Universidades, pero no se les puede negar el derecho durante tres horas una vez al año a que planteé sus inquietudes. Hay estudiantes que dicen que no van a marchar para que le suban el salario a los funcionarios. Después los Sindicatos atacando a los Rectores con un panfleto que imprimieron en la UNA.

Hay personas que realmente se desubica cuando ocurren ciertas circunstancias importantes y esto lo digo abiertamente porque le comentaba a un compañero del Sindicato, que a mí no me da pena diferir de ellos, pero no tiene sentido en estos momentos cruciales para la Universidad costarricense y para el país, poner en la muralla todas las diferencias que tenemos porque necesitaríamos muchas pizarras y esto no tiene sentido. La verdad es que lo que deberíamos es poner los comunes denominadores en la naturaleza y en esto vamos a tener mucho cuidado, incluso hasta los mismos Rectores, de no desviarnos de los aspectos que son esenciales, porque si nosotros nos enredamos en los costos de estudio, en quién genera más ingresos que el otro. La Universidad es tan compleja que si alguien nos mete en ese problema, tenemos



CONSEJO UNIVERSITARIO

25

errores y tenemos que reconocerlo y a lo mejor hay que hacer una propuesta para poder salvar esos errores, porque no podemos ir con ese talón de aquiles a luchar. Pero más allá de eso no podemos hacer mucho, lo que no hemos hecho durante tantos años no lo pretendamos hacer en una semana.

Esa reunión para mí, cumplió los objetivos para la que fue llamada. ¿Qué se logró en esa reunión?, informarles a los Comités de Defensa de la cada universidad todas las diligencias que habían hecho los Rectores, que es lo mismo que estamos haciendo aquí. Lo segundo era decirle a cada comité de lucha, que se organizarán en cada universidad, planteando las diferentes alternativas y que las traigan el próximo martes para ver de eso qué podemos trasladar a las Comisiones. En esta reunión hubo representantes de los Consejos Universitarios, de los trabajadores, de las Federaciones Estudiantiles y lo que llega ya tiene una discusión previa.

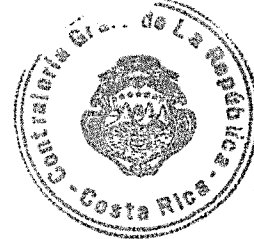
En esto difiero con don Luis Paulino, con todo respeto. Creo que la reunión fue como todas las Comisiones que han habido a nivel de Lucha Interuniversitaria, pretender que se pudiera cumplir algo más, por esa misma diferenciación de pensamiento.

SR. LUIS PAULINO VARGAS: La experiencia histórica más bien debería habernos enseñado para que esas reuniones sean más fructíferas y que hayan todas las posiciones posibles; es lo correcto debe ser así si queremos ser universitarios, pero creo que debemos buscar otros foros para que esas posiciones se discutan. No es el momento ni el lugar para discutir esa variedad de posiciones.

M.ED. JESUSITA ALVARADO: A raíz de la pregunta que le planteé a don Luis Garita, he captado que mi pregunta quizás se ha entendido como un asunto de generar recursos. Yo me referí a una acción coordinada como propuesta del sistema universitario estatal para capturar recursos. Conozco muy bien el asunto de la Universidad nuestra y supongo que las otras universidades generan recursos. No cuestiono que si es subiendo la matrícula, si es vendiendo proyectos de investigación, si es ofreciendo programas de extensión, pero sí siento que los esfuerzos están atomizados y que ese es un punto muy vulnerable que tenemos los universitarios y que preocupa pues si bien es cierto el discurso del Presidente era uno lo cierto es que luego ese discurso cambió, (lo dije en el seno de este Consejo), pues cuando hubo una actividad oficial acerca de la reforma estatal en su discurso el Presidente mencionaba cuatro aspectos difíciles que tiene que enfrentar y entre ellos nombra el financiamiento de la Educación Superior. Me llamó poderosamente la atención y en este seno del Consejo Universitario dije que era un indicador muy importante. Pienso que las Universidades debemos tener una respuesta a eso, pero no a nivel individual. En este momento creo que la coyuntura nos exige estar muy unidas y no se trata en este aspecto, y



UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA



11395

CONSEJO UNIVERSITARIO

26

con todo respeto a don Celedonio, de decir que la UNED ha generado 30%, ojalá pudiéramos generar más. El asunto lo planteo como una acción coordinada del sistema universitario estatal. ¿Cuál es la propuesta? Se quiere que se aumente matrícula, para qué, para generar ingresos. No estamos en condición de aumentar matrícula, ofrecemos esta otra opción, porque necesitamos cumplir un objetivo social, y no coincidimos, pero finalmente llegamos a la meta. ¿Cuál es el fin último? Tratar de que el 30% del presupuesto de las Universidades sea generado por ingresos propios. Si esa es la meta, podemos negociar, vamos a ofrecer un 20% y vamos a plantear una acción coordinada.

DR. CELEDONIO RAMIREZ: Una vez los Rectores estuvimos hablando qué es lo que realmente espera el Gobierno. Don Thelmo Vargas ha hecho sugerencias y debemos aceptar que ha sido irrespetuoso. Que la respuesta de las Universidades deben ser en cierto sentido un planteamiento, porque tampoco se ha logrado discutir en la Comisión de Enlace. No podemos decir que es culpa nuestra que no se haya discutido, es que el Gobierno no da oportunidad porque no es una mesa de negociación, sino que es una mesa donde habla una persona en última instancia que dice que es lo que quiere.

Si se quiere discutir este asunto estamos dispuestos a discutirlo en la mesa con don Thelmo Vargas y con el Presidente de la República, qué pueden hacer las universidades y nosotros podemos llevar un planteamiento que es realmente lo ideal, que se pudiera hacer y que conocieran qué estamos haciendo, qué es lo que vamos a hacer y llegar a un acuerdo. Desafortunadamente había un poco de tendencia de don Thelmo a decirlo y se va, no dar una oportunidad donde se pueda decir que hay una Comisión de Enlace, un determinado día, pero la vamos a cancelar, pero antes de esta comisión vamos a tener una reunión para discutir esto.

Quiero agradecerles a los señores Rectores su presencia, porque creo que ha sido muy provechosa y productiva toda la información. El Consejo Universitario analizará la información que ha recibido y hará los pronunciamientos que corresponda posteriormente. Quiero agradecerles a todos los miembros del Consejo Universitario por acompañarnos en esta reunión que es de mucho interés para el futuro de la educación superior, porque creo que hay un cambio no solamente a nivel nacional, sino por sí misma con el objeto de garantizar que sigue desempeñando el rol histórico que ha desempeñado en los 50 años, inclusive de las expectativas sociales que tienen todos los costarricenses.

Se levanta la sesión a las 7:45 p.m.

Dr. Celedonio Ramírez Ramírez
RECTOR A.I.

amss/lbb/mef