

**UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA  
VICERRECTORIA ACADÉMICA  
ESCUELA DE CIENCIAS EXACTAS Y NATURALES  
Programa de Maestría en Manejo de Recursos Naturales**

**EL ENFOQUE DE GÉNERO EN RELACIÓN CON LOS RECURSOS  
NATURALES: SIBERIA, PÉREZ ZELEDÓN,  
COSTA RICA**

Tesis sometida a la consideración del Tribunal Examinador del  
Programa de Maestría en Manejo de Recursos Naturales,  
como requisito parcial, para optar al grado académico de:

Magíster Scientiae en Manejo de Recursos Naturales con Mención en  
Gestión Ambiental

Mayra M. Rodríguez Araya

San José, Costa Rica  
2006

Esta Tesis ha sido aceptada y aprobada, en su forma presente, por el Tribunal Examinador del Programa de Estudios de la Maestría Académica en Manejo de Recursos Naturales, de la Escuela de Ciencias Exactas y Naturales de la UNED, como requisito parcial para optar al grado de:

**MAGISTER SCIENTIAE EN MANEJO DE RECURSOS NATURALES  
CON MENCIÓN EN GESTIÓN AMBIENTAL**

---

Nidia Lobo Solera, Ph.D.  
Directora del Sistema de Estudios  
de Posgrado

---

Mario Solano Mora, MSc.  
Director de Tesis

---

Olman Díaz Sánchez. MSc.  
Director de la Escuela de Ciencias  
Exactas y Naturales

---

Lorena San Román Johanning. MSc.  
Lectora

---

Gabriela Jones Román, MSc.  
Coordinadora del Programa de Maestría en  
Manejo de Recursos Naturales

---

Alejandro Ortega Calderón. MSc.  
Lector

---

Mayra M. Rodríguez Araya  
Estudiante

**DEDICATORIA**

**A mi madre y por ella, a la memoria de su madre.**

**A la memoria de mi padre.**

**A mi compañera de luchas, Angela**

**A mis amigos(as) en Siberia**

**A mi amigo/padrino.....Migue**

**A mis hermanos y esposas**

**A tía Vera y Eduardo**

**A mis queridos**

**Cris, Keneth, María Jesús, Pamela, María Fernanda, Fabiolita y David**

***“Que en la naturaleza encuentren una escuela y en el estudio una realización”***

## **AGRADECIMIENTOS**

**AL TODO PODEROSO, por esta y todas las bendiciones.**

**A los estimados(as) vecinos(as), amigos(as) de la comunidad de Siberia, su apoyo hizo posible este trabajo.**

**A doña Silvia Soto, por su desinteresada ayuda.**

**Al estimado don Mario Solano, por su acompañamiento, consejo y especial trato.**

**A doña Lorena San Román, su valiosa autenticidad, un espejo para reflejarse.**

**A Angela, Migue y David, por su gran apoyo y cariño.**

**A mi mamá, tía Vera, María Jesús y Eduardo, por compartir esto conmigo.**

**A mis hermanos, cuñadas, sobrinos y sobrinas, por ser mi familia.**

**A Ivailo y lo que a través de él se transmite.**

**A todas las personas que me apoyaron y creyeron.**

**A quienes trabajaron para ser un obstáculo; sin proponérselo me hicieron crecer.**

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
<b>1. INTRODUCCIÓN</b>	1
<b>2. OBJETIVOS</b>	5
2.1 Objetivo general	5
2.2 Objetivos específicos	5
2.3 Objetivo complementario	5
2.4 Objetivo externo	5
<b>3. METODOLOGÍA</b>	6
3.1 Área de estudio	6
3.2 Tipo de investigación	6
3.3 Población y muestra	6
3.4 Operacionalización de la variable	8
3.5 Técnicas e instrumentos	8
3.6 Período de recolección de datos	11
3.7 Procesamiento de resultados	13
<b>4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN</b>	14
4.1 Caracterización de los/as sujetos/as de la muestra	14
4.2 Labores dentro y fuera del hogar	14
4.3 Roles en relación con los recursos naturales	18
4.3.1 Contacto con los recursos naturales	18
4.3.2 Responsabilidad del daño a los recursos naturales	20
4.3.3 Obligación de cuidar los recursos naturales	22
4.3.4 Actividades en un proyecto de ecoturismo	25
4.3.5 Disposición de desechos sólidos	32
4.3.6 Lineamientos básicos	35
<b>5. CONCLUSIONES</b>	37
<b>6. RECOMENDACIONES</b>	40
<b>7. REFERENCIAS</b>	41
<b>8. ANEXOS</b>	42
8.1 Cuestionario N° 1	42
8.2 Hoja de respuesta	44
8.3 Entrevista	45
8.4 Cuestionario N° 2	46

8.5 Disposición de desechos sólidos	50
8.6 Referencias bibliográficas (consultadas)	55

## ÍNDICE DE CUADROS

	Pág.
Cuadro 1. Descripción de la variable en estudio	8
Cuadro 2. Sujetos de la muestra, según etapa del desarrollo evolutivo, género y escolaridad. Siberia, Pérez Zeledón	14
Cuadro 3. Disposición más común de los desechos sólidos domésticos. Siberia, Pérez Zeledón	32
Cuadro 4. Disposición más común de los desechos sólidos laborales. Siberia, Pérez Zeledón	33
Cuadro 5. Disposición de desechos sólidos (vidrio y metal). Siberia, Pérez Zeledón	50
Cuadro 6. Disposición de desechos sólidos (plásticos desechables). Siberia, Pérez Zeledón	50
Cuadro 7. Disposición de desechos sólidos (plástico no desechable). Siberia, Pérez Zeledón	50
Cuadro 8. Disposición de desechos sólidos (bolsas de plástico). Siberia, Pérez Zeledón	50
Cuadro 9. Disposición de desechos sólidos (papel y cartón). Siberia, Pérez Zeledón	51
Cuadro 10. Disposición de desechos sólidos (botellas desechables y garrafas). Siberia, Pérez Zeledón	51
Cuadro 11. Disposición de desechos sólidos (sobras de comida). Siberia, Pérez Zeledón	51
Cuadro 12. Disposición de desechos sólidos (latas de refresco u otros). Siberia, Pérez Zeledón	51
Cuadro 13. Disposición de desechos sólidos (papel higiénico). Siberia, Pérez Zeledón	52
Cuadro 14. Disposición de desechos sólidos (ropa y zapatos). Siberia, Pérez Zeledón	52
Cuadro 15. Disposición de aguas (pila, fregadero, etc). Siberia, Pérez Zeledón	52

Cuadro 16. Tenencia de servicio sanitario o de hueco. Siberia, Pérez Zeledón	52
Cuadro 17. Disposición de desechos sólidos (plástico). Siberia, Pérez Zeledón	52
Cuadro 18. Disposición de desechos sólidos (bolsas plásticas). Siberia, Pérez Zeledón	53
Cuadro 19. Disposición de desechos sólidos (papel y cartón). Siberia, Pérez Zeledón	53
Cuadro 20. Disposición de desechos sólidos (recipientes de lata, láminas de zing, etc). Siberia, Pérez Zeledón	53
Cuadro 21. Tenencia de medios de transporte, herramientas y electrodomésticos. Siberia, Pérez Zeledón	53
Cuadro 22. Disposición de desechos sólidos (partes dañadas). Siberia, Pérez Zeledón	54



## ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1. Percepción acerca de quiénes realizan las labores y toman las decisiones dentro del hogar. Siberia, Pérez Zeledón	15
Figura 2. Percepción acerca de quiénes realizan las labores y toman las decisiones fuera del hogar. Siberia, Pérez Zeledón	15
Figura 3. Percepción acerca de quiénes tienen mayor contacto con los Recursos Naturales. Siberia, Pérez Zeledón	18
Figura 4. Percepción acerca de quiénes son más responsables del daño que se le causa a los Recursos Naturales. Siberia, Pérez Zeledón	20
Figura 5. Percepción acerca de quiénes tienen mayor obligación de cuidar los Recursos Naturales. Siberia, Pérez Zeledón	22
Figura 6. Percepción acerca de actividades que pueden realizar los hombres en un proyecto de ecoturismo. Siberia, Pérez Zeledón	26
Figura 7. Percepción acerca de actividades que pueden realizar las mujeres en un proyecto de ecoturismo, Siberia, Pérez Zeledón	26

## **EL ENFOQUE DE GÉNERO EN RELACIÓN CON LOS RECURSOS NATURALES. SIBERIA, PÉREZ ZELEDÓN, COSTA RICA**

Rodríguez Araya. M.

Dirección. El Carmen, Goicoechea, San José.

Correo electrónico. mmra72@racsa.co.cr

### **RESUMEN**

El/la lector/a, encontrará los aspectos relevantes del estudio sobre la percepción que tienen los hombres y mujeres de la Comunidad de Siberia, Pérez Zeledón, acerca de los roles masculinos y femeninos, en relación con los Recursos Naturales.

Se decidió investigar la percepción, porque ésta se constituye en la expresión de las experiencias y pensamientos de las personas, lo que permite obtener, una mayor aproximación a la realidad, tal cual es vivida e interpretada por los/as propios/as habitantes de la zona.

Se trabajó con una muestra de 53 personas, entre hombres y mujeres; en la misma estuvieron representadas las cuatro etapas de desarrollo evolutivo: niñez, adolescencia, adultez y adultez mayor. Como técnicas de recolección de datos, se utilizaron el cuestionario, la entrevista y la observación participante. En la mayoría de los casos, la investigadora se desplazó a las viviendas o propiedades de los/as sujetos.

Los principales hallazgos, giraron en torno al hecho, de que las percepciones de los/as sujetos/as son similares, independientemente de si son hombres o mujeres, o de la edad que tengan. Mayormente, la interpretación que los/as participantes hacen de la variable en estudio, es que los hombres tienen un rol, frente a los Recursos Naturales, bastante más activo que el de las mujeres; a ellos se les considera en mayor contacto con los recursos, mucho más responsables del deterioro que se está produciendo en estos, un poco más obligados a cuidar de la naturaleza y casi completamente a cargo de pensar y desarrollar nuevas formas de uso de los Recursos Naturales, que se caractericen por ser amigables con el ambiente.

Sin embargo, la realidad objetiva, es que ambos géneros están en contacto con los Recursos Naturales y que cada uno desde actividades diferentes, ellos en el campo y ellas en las domésticas, tienen prácticas que perjudican el bienestar ambiental de la comunidad, a la vez que ponen en peligro la salud física de sí mismos/as y los/as otros/as.

Esto pone de manifiesto la necesidad de desarrollar estrategias que permitan llegar a todas las personas, ahí donde se encuentran y despertarles una mayor preocupación por conocer sobre temas ambientales, así como el interés y motivación por participar en la conservación de la naturaleza, no dejando de hacer uso de ella, siempre y cuando éste sea adecuado y propicio.

**PALABRAS CLAVE**

Percepción, roles masculinos, roles femeninos, recursos naturales, Comunidad de Siberia

**THE FOCUS OF GENDER WITH REGARD TO NATURAL RESOURCES.  
SIBERIA, PEREZ ZELEDON, COSTA RICA**

Rodríguez Araya. M.

Address. El Carmen, Goicoechea, San José.

E-mail. mmra72@racsa.co.cr

**ABSTRACT**

The reader will find relevant aspects about the perception of men and women of the community of Siberia, Perez Zeledon about the male and female roles with regard to Natural Resources.

This perception was investigated because it is constituted in the expression of the experiences and thoughts of the people. This allows a closer look to reality, as lived and interpreted by the habitants themselves.

The 53 study sample, of both men and women represented the four development stages: childhood, adolescence, adulthood and seniorhood. The techniques used for data recollection were the questionnaire, interviews and participative observation. In most of the cases, the investigator visited the homes and properties of these people.

The most important findings, were that the perceptions of the group in study were similar, nevertheless if they were male or female or about their age. The interpretation of the participants regarding the study's variable, is that the role of men towards Natural Resources is much more active than women's; they are considered to be more in touch with resources, much more responsible of the deterioration in them, a little more obliged to take care of nature and almost completely in charge of thinking and developing new ways to use Natural Resources, in a friendly environmental way.

However, the factual reality is that both genders are in contact with Natural Resources and each one, from different activities, men in the fields and women at home, have practices that jeopardize the community's environmental well-being, at the same time putting in danger their physic health as well as other people.

This evidences the necessity of developing strategies that reach all, and awake them a major consciousness about environmental topics, as well as interest and motivation to participate in nature's conservation, not by stopping its use, but by a proper and adequate use.

**KEY WORDS**

Perception, male roles, female roles, natural resources, community of Siberia.

*“El sentido de comunidad es la percepción de una similitud con los demás, y una voluntad de mantener esta interdependencia dando o actuando para con los demás en la misma forma como uno espera que ellos actúen para con uno mismo, y por ende, es también el sentimiento de ser parte de una estructura más amplia y más estable”*

**S.B. Sarason**

## 1. INTRODUCCIÓN

En los últimos años del siglo XX y primeros años del XXI, en materia de conservación de Recursos Naturales, se ha presentado una creciente tendencia a reconocer el papel que desempeña el ser humano, dentro de esta temática; considerándole como principal protagonista, en materia de deterioro ambiental, pero también como principal agente en temas de conservación, manejo de recursos y desarrollo sostenible. Sumado a esto, aparece la conciencia, de que no se puede hablar de conservación, sin incluir temas sociales, tales como economía, pobreza e inequidad de género.

Lo expuesto se hace patente en la Cumbre para la Tierra, realizada en Río de Janeiro, Brasil en 1992; donde, según Rockefeller (1996), se menciona que los vínculos entre las actividades humanas y el medio ambiente son estrechos y que en la búsqueda de soluciones para los problemas ambientales y de desarrollo es fundamental “la toma de conciencia del público y su participación”.

De acuerdo con el mismo autor, en esta Cumbre, se reconoce y expresa que la idea central, habrá de ser el compromiso de los gobiernos, en temas de manejo de desarrollo sostenible, concepción que incluye la búsqueda de una sociedad próspera, encauzada de modo que se perjudique lo menos posible al ambiente; a la vez que se insiste en la absoluta necesidad de incorporar al sector femenino, tradicionalmente ubicado en una posición de inacción en temas ambientales, económicos y de desarrollo.

Rockefeller (1996) argumenta que en dicha cumbre se menciona que “mediante la enseñanza se puede fomentar la concienciación ética y ecológica, así como los valores, actitudes; competencias y comportamientos necesarios para alcanzar el desarrollo sostenible”.

En relación con el tema, Flores (1995) propone que

La sostenibilidad se refiere también a las relaciones que ocurren entre los seres humanos, y éstas inciden profundamente en las relaciones sociedad-naturaleza; por lo anterior, hemos de aprender a identificar, desde las prácticas cotidianas y triviales, los elementos que conforman la opresión

patriarcal para iniciar procesos que las deslegitimen en las conciencias individuales y colectivas.

El autor citado, indica que son muchos los proyectos de desarrollo, fracasados, en los que se ha demostrado que el tema de género se ha dejado por fuera y se ha obviado la participación femenina. En otros casos, si bien, se ha incorporado el tema de equidad de género, tampoco el resultado ha sido el óptimo, a razón de que los(as) promotores(as), han tratado el tema, sin conocer de previo, cuál es la opinión de los(as) propios(as) beneficiarios(as) del proyecto, en relación consigo mismos(as), sus congéneres, los(as) sujetos(as) del otro sexo y el contacto con los recursos naturales.

Precisamente, con esta investigación se pretende conocer la percepción y por tanto, la interpretación que los/as sujetos/as, hacen de su realidad inmediata y a partir de ahí, reflexionar acerca de cómo generar cambios, sin violentar las particularidades que representan a la cultura de cada comunidad.

Se elige trabajar con la percepción humana, ya que esto significa acercarse al significado que se le atribuye a la información captada por los sentidos. En dicho significado o sentido participa la experiencia que el/la individuo/a o grupo que percibe haya tenido, a lo largo de su vida.

Morris (1997) define percepción como la “experimentación de patrones significativos en la gran combinación de la información sensorial”

Con mayor alcance y acorde con los intereses de esta investigación, Campos (1985) afirma que la “percepción es un proceso de codificación cognoscitiva, mediante el cual se capta la significación de un objeto aplicándole determinado esquema o categoría”.

Por su parte Tillmann y Salas (1994), proponen que la percepción es:

Un proceso individual de acercamiento a la realidad. Ésta es interpretada por cada individuo en forma subjetiva. Cada persona selecciona la información que llega por los sentidos de acuerdo con su propia experiencia, normas y valores, dándole sentido y estructura, proyectándola de acuerdo con sus expectativas y motivaciones.....A pesar de percibir



subjetivamente la realidad, existen rasgos comunes dados por la cultura de cada grupo.

Esos rasgos comunes de una cultura y más o menos característicos de ella, van a influir en la manera en como los/as individuos/as captan su entorno, lo experimenten, lo interpreten y le den sentido; generando apreciaciones que pasan a tener el estatus de verdad y deber ser; en relación con la conducta de los otros y la propia. A propósito, Montero, citada por Salazar. (1979), menciona que “la conducta de una persona es percibida e interpretada, consecuentemente, en función de un contexto, pero, a su vez, las acciones de los hombres suelen adaptarse al marco ambiental en el cual tienen lugar”.

Este marco ambiental que incluye obviamente lo social, propone una serie de pautas, que se espera las personas acepten y realicen, ya que desde ahí van a ser juzgadas o valoradas. A estas pautas se les conoce como roles sociales; Campos (1985), define rol como “un comportamiento típico de determinadas situaciones sociales, que es prescrito por la sociedad y la cultura”; por su parte Flores (1995) indica que el rol o papel de género “se refiere al conjunto de normas incluyentes y excluyentes para cada sexo, de acuerdo con lo que cada comunidad establece sobre lo que es femenino o masculino”

Por lo tanto, los roles de género, se pueden considerar “hechos sociales”, entendidos como creencias o modos de conducta instaurados socialmente. Durkheim, citado por Camacho (1992), argumenta: “es hecho social toda manera de hacer, fija o no, susceptible de ejercer sobre el individuo una coerción exterior”. El mismo Camacho (1992), aclara que existen acciones que la persona debe llevar a cabo, ya que si no lo hace, se expone a una sanción, proveniente de la sociedad.

Queda claro que conociendo la percepción de las personas, acerca de los roles en relación con un aspecto específico de su cotidianidad, como lo es en este caso el medio ambiente, se tendrá una buena noción de cuál es el mandato cultural, que los hombres y mujeres, han recibido dentro de la comunidad en que se desenvuelven, o sea, qué es lo que ellos(as) reconocen como válido y apropiado y a partir de ahí, generar propuestas que sin violentar o

irrespetar el relativismo cultural, empiecen a generar cambios desde los propios intereses y valores de los(as) directamente implicados(as).

Para una mejor comprensión de la idea, es importante definir relativismo cultural; Camacho (1992), propone que “es un concepto que ayuda a ver las costumbres de las sociedades como productos de ellas mismas sin imponer las costumbres propias como modelo”.

Fué de interés en esta investigación, trabajar en Siberia, Pérez Zeledón; ya que es una comunidad de zona rural, que por sus condiciones geográficas se encuentra en amplio contacto con los recursos naturales, donde las familias consiguen su sustento diario, a partir de la explotación de su medio ambiente natural, pero que además, como lo menciona Valverde (2003), las personas que ahí viven, requieren desarrollar nuevas prácticas laborales, que además de ser más amigables con el ambiente, les permita mejorar sus condiciones económicas.

A partir de los elementos mencionados, la investigadora se plantea este problema de investigación. “¿Cuál es la percepción que tienen los hombres y mujeres de la comunidad de Siberia, acerca de los roles masculinos y femeninos, en relación con los Recursos Naturales?”.

## **2. OBJETIVOS**

### **2.1 Objetivo general**

Valorar la percepción que tienen los hombres y mujeres de la comunidad de Siberia, acerca de los roles masculinos y femeninos, en relación con los recursos naturales.

### **2.2 Objetivos específicos**

2.2.1 Conocer la percepción que tienen los hombres y mujeres de la comunidad de Siberia, acerca del rol masculino y femenino, en relación con las actividades laborales.

2.2.2 Conocer la percepción que tienen los hombres y mujeres de la comunidad de Siberia, acerca del rol masculino y femenino, en relación con el contacto con los recursos naturales.

2.2.3 Conocer la percepción que tienen los hombres y mujeres de la comunidad de Siberia, acerca del rol masculino y femenino, en relación con la responsabilidad del deterioro de los recursos naturales y la obligación de cuidar de los mismos.

Por razón de que en el tiempo de recolección de datos, en la comunidad de Siberia, se impartía un curso de guías naturalistas locales, como insumo, para el inicio de un proyecto de ecoturismo, se propone:

### **2.3 Objetivo complementario**

Conocer la percepción que tienen los hombres y mujeres de la comunidad de Siberia, acerca del rol masculino y femenino, en relación con el desarrollo de un proyecto de ecoturismo.

Así mismo, con el propósito de darle un mayor alcance a la investigación, en función del desarrollo de estrategias de intervención comunal, que no violenten el relativismo cultural, se establece:

### **2.4 Objetivo externo**

Proponer lineamientos básicos a considerar, para que en el posterior desarrollo de estrategias, que conduzcan a generar un mejor manejo de los recursos naturales, no se violenten las particularidades de la estructura social de la Comunidad de Siberia y similares;

### **3. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Área de estudio**

La investigación se realizó en la Comunidad de Siberia, perteneciente al distrito Páramo, cantón de Pérez Zeledón, provincia de San José. De acuerdo con el Instituto Geográfico Nacional. (1969), dicha comunidad se ubica en la hoja cartográfica escala 1:50.000, Cuerici, 389 latitud norte y 495 longitud este; a la altura del Kilómetro 99 ½, de la Carretera Interamericana Sur.

#### **3.2 Tipo de investigación**

La presente investigación se considera de carácter exploratorio y descriptivo, ya que como lo indican Hernández *et al* (1998), estos estudios no son mutuamente excluyentes.

En cuanto al primer tipo de investigaciones, como la realizada, hasta el momento, no se han encontrado similares y particularmente en Siberia, no se había explorado esta temática.

En relación con el segundo tipo, lo que se persiguió con la investigación, fue especificar particularidades de la Comunidad en mención.

#### **3.3 Población y muestra**

De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2003), en el censo poblacional Costa Rica 2000, para la Comunidad de Siberia se contabilizaron 117 habitantes, de los cuales 69 eran hombres y 48 mujeres.

La pretensión del estudio, era abarcar a todos/as aquellos/as sujetos/as que presentaran estas características:

- Que la investigadora pudiese desplazarse hasta ellos/as
- Que estuvieran anuentes a participar
- Que contaran con 11 años de edad, como mínimo.

El último criterio se fundamenta en la propuesta de Jean Piaget (retomado por Méndez, 2001) acerca del desarrollo cognoscitivo, donde se especifica que:

La última fase de la construcción de las operaciones que caracterizan a la infancia y a la adolescencia, se inicia alrededor de los 11 a 12 años.....su

carácter más manifiesto reside en el hecho de que el sujeto ya no está obligado a razonar directamente sobre los objetos concretos o sus manipulaciones, sino que logra deducir operacionalmente a partir de simples hipótesis enunciadas en forma verbal

El elemento anterior, permite suponer que los/as sujetos/as que participaron de la investigación, contaban con un desarrollo cognoscitivo, que les permitió comprender la dinámica del cuestionario y entrevista; así como brindar respuestas que se ajustaran a su realidad.

Considerando el cumplimiento de los criterios mencionados y con base en el esfuerzo de la investigadora por desplazarse dentro de la comunidad y contactar a la mayor cantidad de personas posible; la muestra quedó constituida por un total de 53 personas, de las cuáles 29 pertenecían al género masculino y 24 al femenino.

La selección de los/as sujetos/as participantes, fue no probabilística, estilo que según Hernández *et al* (1998 y 2006) se caracteriza, por no buscar la generalización de resultados. Los mismos autores, mencionan: “en las muestras de este tipo, la elección de los sujetos no depende de que todos tengan la misma probabilidad de ser elegidos, sino de la decisión de un investigador”.

En la presenta investigación y de acuerdo con Gómez (2001), se siguió una línea de muestreo no probabilístico por conveniencia, al que define como: “escogiendo las unidades o elementos que están disponibles o que son más fácil de conseguir”; por otra parte, Hernández. *et al* (1998), llama a estos sujetos voluntarios y además agrega que:

la ventaja de una muestra no probabilística es su utilidad para determinado diseño de estudio que requiere no tanto una representatividad de elementos de una población, sino una cuidadosa y controlada elección de sujetos con ciertas características específicas

### 3.4 Operacionalización de la variable

Cuadro 1. Descripción de la variable en estudio.

Variable	Dimensiones	Ítems cuestionario	Ítems entrevista
Percepción de los roles masculinos y femeninos en relación con	Actividades laborales	1,2,3,4,5	5
	Contacto con los recursos naturales	6,7,8,9	
	Deterioro de los recursos naturales	10,11,12,13	
	Obligación de cuidar los recursos naturales	14,15,16,17	

Para determinar la percepción acerca de los roles masculinos y femeninos dentro de un proyecto de ecoturismo, se concibieron los ítems 18,19,20,21,22,23,24 del cuestionario 1 y los 12,13 de la entrevista.

El cuestionario 2, abordó en su totalidad el tema de disposición de desechos sólidos.

### 3.5 Técnicas e instrumentos

Para la recolección de datos concerniente a los objetivos específicos y al objetivo complementario, se aplicaron tres técnicas: el cuestionario, la entrevista (Anexos 1 y 3) y la observación participante. Como parte de las acciones para dar respuesta al objetivo externo, se aplicó un cuestionario (Anexo 4).

El primer cuestionario, estuvo conformado por 24 preguntas, ante las cuales se ofrecían tres opciones de respuesta, la primera aludiendo al género masculino, la segunda al femenino y la tercera a ambos.

Este instrumento, contó con una hoja de respuestas (Anexo 2), donde las opciones mencionadas se sustituyeron por símbolos, previendo la posibilidad de que algunos/as sujetos/as, no contaran con la habilidad de leer. Para la aplicación grupal e individual, de este cuestionario, la investigadora leyó las preguntas y los/as sujetos/as debieron marcar con una equis o encerrar en un círculo sus respectivas respuestas.

La aplicación se dio en dos sesiones grupales (18 y 10 personas respectivamente, para un total de 28 sujetos/as) y de forma individual, en el domicilio o propiedades, a 25 personas. (en la mayoría de las casas, se encontró a más de una persona que cumplían con los requisitos, aplicándoles el instrumento y la posterior entrevista de forma individual)

De forma grupal e individual, a todos/as los/as sujetos/as, se les comunicó la razón de la investigación, se les solicitó el favor de participar y se les ofreció esta introducción:

“Por favor, responda a todas las preguntas según su opinión, no existen respuestas buenas o malas, lo que usted indique es totalmente anónimo”.

Posteriormente, se les explicó el significado de los símbolos en la hoja de respuesta y cómo debería ser llenada.

Se finalizó agradeciéndoles la ayuda y pidiéndoles la concesión de una entrevista individual, en otro momento. (cada persona brindó alguna dirección, que facilitó a la investigadora el desplazamiento a los hogares o propiedades; excepto los/as escolares, quienes fueron entrevistados en el centro educativo)

El segundo cuestionario (Anexo 4), el que versó sobre las prácticas de consumo y disposición de desechos sólidos; estuvo conformado por 31 preguntas, de las cuáles 11, fueron dicotómicas (si-no), 18 de selección múltiple y dos abiertas.

Con este último, se pretendía probar la posibilidad de llegar a las familias y despertar en todos/as sus miembros/as, la inquietud sobre temas ambientales y personales; sin tener que esperar a que se presente un cambio en la estructura micro y macrosocial, o a que las distancias geográficas, dejen de ser un obstáculo. La apuesta fue, llegar a los/as sujetos, sin distinción de género, edad, ocupaciones o condición física, ofreciéndoles acceso a nuevos conocimientos, no desde la imposición, sino desde la participación, llegando a los espacios, en los que ellos/as se sienten más cómodos/as.

Para lograr la participación de todo el grupo familiar, se redactaron preguntas en función de las actividades que en Siberia son típicamente masculinas y tradicionalmente femeninas.

Los instrumentos se hicieron llegar a las casas, por medio de los/as niños/as y adultos/as, que presentaban la ventaja de poder desplazarse al centro educativo, ya fuera como parte de su formación académica regular, o del curso de Guías Naturalistas, que se estaba impartiendo en la zona. Después de que las familias, respondieron a los cuestionarios; los/as mismos/as individuos/as, se encargaron de retornarlos a la escuela.

Vale aclarar, que las respuestas dadas por los/as sujetos/as, al primer cuestionario, se utilizaron como insumo para el diseño de la entrevista (anexo 3); la cual estuvo compuesta por 13 preguntas, las primeras cuatro fueron de datos generales y las nueve restantes, se plantearon abiertas, mismas que ellos/as deberían responder ampliamente. Al igual que con el cuestionario, se les indicó que toda respuesta era acertada, importante para la investigación y con carácter anónimo.

En cuanto a la observación realizada, ésta fue no estructurada, lo que de acuerdo con Zorrilla y Torres (1992), consiste en realizar anotaciones, de lo que a criterio del/la observador/a, es significativo para la investigación. Por tratarse de una observación participante, la investigadora realizó las anotaciones en el cuaderno destinado para ese fin, una vez finalizado cada espacio de convivencia con una familia, grupo o individuo/a.

Básicamente las observaciones se hicieron de forma natural, intentando influir lo menos posible en el desenvolvimiento cotidiano de los/as vecinos/as. Esto no se dificultó, ya que entre otras cosas, los/as habitantes de Siberia se caracterizan por ser muy hospitalarios, cooperadores y auténticos. De hecho con prontitud, la investigadora fue incluida en el quehacer cotidiano de los hombres y mujeres de la comunidad, independientemente de su edad.

Las personas que no mostraron tanta apertura, se negaron desde el principio a llenar el cuestionario.

Aunque en cada hogar o propiedad visitada, se pudo observar parte de la dinámica cotidiana, se eligieron cinco familias, para pasar con ellos/as más tiempo, la razón de la elección se fundamentó, en el interés manifestado por apoyar la investigación, así como la empatía y temprana incorporación que hicieron de la investigadora.



Con el afán de dar respuesta al objetivo complementario de la presente investigación, en el primer cuestionario y en la entrevista, se incluyeron preguntas relacionadas, con las actividades que podrían realizar hombres y mujeres en el marco de un proyecto de ecoturismo.

### **3.6 Período de recolección de datos**

La investigación, se llevó a cabo entre los meses de enero del año 2003 y octubre del año 2004. Se realizó un total de 20 visitas a la Comunidad, de uno o dos días cada una, sumando 34 días de trabajo. En la primera visita, se participó como facilitadora en un taller comunal, que pretendía detectar las inquietudes de los/as vecinos acerca de sus necesidades; el espacio mencionado, fue organizado por funcionarios del Proyecto Araucaria para la Conservación de Biodiversidad en Iberoamérica, de la Agencia Española de Cooperación Internacional, quienes formaban parte del Proyecto de Desarrollo Sostenible de la Cuenca Hidrográfica del Río Savegre.

De la segunda a la sexta visita, se tuvo como objetivo presentarse ante los/as vecinos/as de Siberia, interactuar con los/as mismos/as, comentarles acerca de la investigación que se pretendía realizar, a la vez que iniciar con el reconocimiento de las zonas, por las que habría que desplazarse.

Entre la séptima y décimo novena visita, se aplicaron las técnicas para la recolección de la información y se participó en actividades comunales, tales como las celebraciones del día internacional de la mujer y del "Corpus Cristi", venta de comidas para recaudar fondos, actividad de clausura del curso de Guías Naturalistas impartido en la zona por la licenciada Angela González Grau. En esta actividad, la investigadora participó de la organización y prestó ayuda en la cocina.

Durante este tiempo, se procedió de la siguiente manera. En una reunión de vecinos, igualmente organizada por el Proyecto Araucaría, se realizó la primera aplicación del cuestionario, a un grupo de 18 personas.

En otro momento, se contactó a la licenciada Mayra Sánchez, educadora a cargo del Centro Educativo El Nivel (escuela de Siberia), se le explicó el objetivo de la investigación y solicitó autorización para aplicar el cuestionario a los/as niños/as. Durante ese espacio, por respeto a los/as menores, se aplicó el cuestionario a todos los/as presentes, sin embargo sólo 10 de ellos/as, contaban con los requisitos; los cuestionarios restantes se eliminaron de la investigación. Igualmente se pidió permiso a la maestra, para regresar en otros momentos, a realizar las entrevistas a los/as niños/as.

En adelante, la investigadora se desplazó a las viviendas y/o propiedades de los/as vecinos/as, para la aplicación individual del cuestionario, también para compartir con ellos/as espacios informales (conversaciones, comidas, caminatas, algunas actividades domésticas y de campo).

A todos los hogares o propiedades visitadas, se regresó por lo menos en una ocasión, para realizar las entrevistas, así mismo fue necesario visitar en su domicilio a quienes habían respondido al cuestionario de forma grupal. Excepto en el caso de los/as niños/as, quienes fueron entrevistados en el centro educativo.

Durante la visita número 14, se hizo entrega (con el aval de la maestra) de un cuestionario sobre disposición de desechos sólidos, a los niños/as presentes en la escuela, en caso de que estuvieran en clase hermanos/as, se entregó uno por familia. Posteriormente, igualmente se obtuvo el permiso de la encargada del curso de Guías Naturalistas, para entregar dicho documento a los/as participantes del mismo (uno por grupo familiar). En ambos casos se planteó la necesidad de que el cuestionario fuera llenado en familia y devuelto a la maestra, o directamente a la investigadora, dos semanas después.

Este instrumento, se aplicó, porque la investigadora observó que en la comunidad de Siberia, se tienen prácticas de manejo de desechos sólidos, que no son amigables con el ambiente y que incluso, ponen en peligro la salud de las personas. Por ejemplo: en la escuela y en el campo, se quema lo que se considera “basura” y dentro del hogar, acostumbran quemar todo tipo de plásticos en el fogón.

Como parte de lo propuesto en el objetivo externo de esta investigación, se elaboró el instrumento, con el fin de sistematizar lo observado. Vale agregar que las preguntas de este cuestionario, fueron revisadas por la Dra. Silvia Soto (2004). Después de obtenidos y tabulados los resultados, se hizo presentación de los mismos, a la experta mencionada, quien corroboró que las apreciaciones de la investigadora estaban correctas.

En la vigésima visita, se asistió a un taller sobre Manejo de Desechos Sólidos, el cual fue planificado por la investigadora a cargo de este trabajo, como complemento a la búsqueda de formas de intervención, que faciliten una mejor relación con la naturaleza y que no violenten las particularidades de la comunidad.

Para el taller se contó con la valiosa participación de la Dra. Soto y del Dr. Arada (de nacionalidad japonesa, de visita en Costa Rica), ambos profesionales expertos en el tema del manejo de los desechos mencionados.

Durante todas las visitas, se aprovechó para compartir con los/as habitantes de la Comunidad de Siberia, en sus casas, actividades laborales y eventos sociales, así mismo, se realizaron las observaciones correspondientes.

### **3.7 Procesamiento de resultados**

Tanto los cuestionarios como las entrevistas y observaciones, fueron tabulados manualmente por la investigadora. Para las preguntas abiertas, se realizó una categorización de repuestas y para las observaciones se procedió a ordenar las anotaciones según similitudes y diferencias entre las familias. Con esa información se confeccionaron cuadros y gráficos, mediante los programas Word y Excel de Windows.

Los resultados se cruzaron con las variables socio-demográficas, género, etapa del desarrollo evolutivo y nivel de escolaridad.

## 4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### 4.1 Caracterización de los sujetos de la muestra

Cuadro 2. Sujetos/as de la muestra, según etapa del desarrollo evolutivo, género y escolaridad. Comunidad de Siberia, Pérez Zeledón.

Etapa desarrollo evolutivo	Masculino		Femenino		Escolaridad
	#	%	#	%	
Niñez	4	7.55	6	11.32	10 cursando primaria
Adolescencia	7	13.21	4	7.55	2 primaria incompleta 2 primaria completa 5 cursando secundaria 2 secundaria incompleta
Adultez	16	30.19	11	20.75	2 sin grado escolar 9 primaria incompleta 16 primaria completa
Adultez mayor	2	3.77	3	5.66	1 sin grado escolar 4 primaria incompleta
Total	29	54.72	24	45.28	

Antes de continuar con la presentación de los resultados, es importante aclarar, que en todo momento, las variables mencionadas en el cuadro anterior, fueron utilizadas para la realización de cruces; sin embargo no se hallaron diferencias llamativas, ni por género, ni por edad, ni por escolaridad.

A razón de lo anterior, las figuras que se presentan en adelante, engloban las respuestas de todos/as los/as participantes de la investigación, sin ningún tipo de distinción. No obstante en la discusión, se ofrecen algunos datos que corroboran la ausencia de diferencias llamativas.

### 4.2 Labores dentro y fuera del hogar

Este punto, se relaciona con la percepción acerca de quienes realizan las labores dentro y fuera del hogar, así como la toma de decisiones, en cuanto a los/as hijos/as y el dinero.

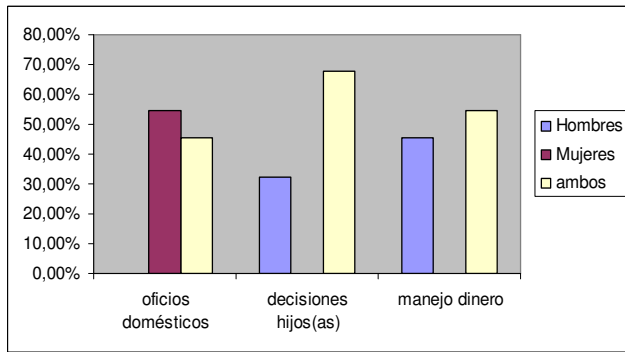


Figura 1. Porcentaje de sujetos/as, según percepción de roles masculinos y femeninos, dentro del hogar. Siberia, Pérez Zeledón.

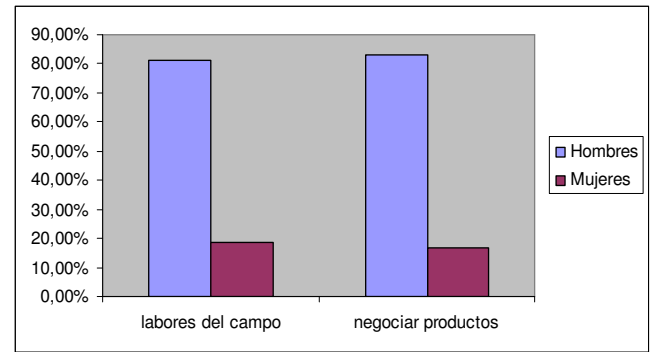


Figura 2. Porcentaje de sujetos/as, según percepción de roles masculinos y femeninos, fuera del hogar. Siberia, Pérez Zeledón.

Como se aprecia en las figuras 1 y 2, la percepción de los/as sujetos/as de la muestra, apunta a una distribución de actividades, según el género de las personas.

En cuanto a las labores dentro del hogar, específicamente los quehaceres domésticos, la mayoría (29) de los/as participantes de la investigación, mencionó que las mujeres se encargan de realizarlos (54.72%); seguido de cerca de quienes aducen que estas labores son realizadas por hombres y mujeres (24, para un 45.28%). En cuanto a las decisiones sobre los hijos y el dinero, 36 (67.92%) y 29 (54.72%) de las personas, manifestaron (respectivamente) que estas actividades recaen tanto sobre hombres, como sobre mujeres, seguido de quienes piensan, que son los hombres los encargados de ambas.

La información expuesta, se debe contrastar con los datos obtenidos mediante la observación, conversaciones informales con los/as vecinos/as de Siberia, así como la participación en algunos encuentros comunales, donde se apreció que en las viviendas, las actividades domésticas son realizadas exclusivamente por mujeres, sean éstas adultas o menores. Por otra parte, en lo que al manejo del dinero se refiere, la participación femenina, es prácticamente nula; de hecho dentro de los comentarios de las mujeres, sobresale el de una señora que indicó, que en ocasiones en su casa reciben turistas, siendo ella la encargada de preparar la comida, lavar la ropa y limpiar para ellos, no obstante desconoce cuanto dinero cobra su esposo por esa estadía, ya que él es el que se encarga de los negocios.

En cuanto a las decisiones sobre los hijos, se rescata el que las mujeres participan en la toma de las mismas, cuando se discuten situaciones que se resuelven dentro de la casa; cuando se trata de otros ámbitos, sólo los hombres se encargan de ello.

Se suma también lo experimentado durante las actividades sociales comunitarias (celebración del día internacional de la mujeres, venta de comidas para recaudar fondos, procesión de "Corpus Cristi," y actividad de clausura del curso de Guías Naturalistas Locales, que se impartía en Sibería, a la vez que se realizaba este estudio), en dichos espacios se constató que las labores de preparación de alimentos, limpieza y servicio; estuvieron casi en su totalidad, en manos femeninas, pero la acción propiamente de vender y cobrar, fue realizada por varones, lo que refleja que en la comunidad, no sólo dentro del hogar, sino también fuera de éste, la mujer se encarga de las actividades de corte doméstico, a la vez que es experimentada como ajena al manejo del recurso económico, lo que inevitablemente la ubica en un lugar de sumisión al hombre, quien al manejar el dinero, es el que tiene el poder de tomar las decisiones consideradas de mayor peso.

Algunos elementos observados, interesantes de rescatar; se presentaron durante la celebración del día internacional de las mujeres, donde la mayoría de las féminas que asistieron, iban acompañadas de un representante masculino de sus familias, mientras que otras no hicieron acto de presencia, argumentando posteriormente, que sus esposos no pudieron acompañarlas. Por otra parte, en la escuela, llamó la atención, que por indicación de la educadora, los varones participan de la limpieza del aula y corredor, sin embargo a las mujeres, no se les incluye en el manejo de la huerta escolar; lo que indica, que en este espacio se rompe parcialmente con los roles tradicionales, ya que a los niños se les enseña a valorar y participar del quehacer doméstico, pero a las niñas no se les insta a introducirse en lo usualmente masculino, o sea el trabajo del campo.

Esta situación, reproduce la inaccesibilidad de la mujer al dinero, ya que tradicionalmente las labores domésticas, no son remuneradas, contrariamente, a las labores agrícolas.

En cuanto al curso de guías naturalistas, la encargada hizo la respectiva convocatoria, aclarando que en éste podrían participar tanto hombres como mujeres, sin embargo, los

participantes fueron mayormente hombres, mientras que las mujeres que asistieron, eran jóvenes, solteras y tenían parientes masculinos cercanos, dentro del grupo. De hecho, una muchacha casada y madre de un niño, quería participar del curso, pero desistió indicando “no tengo quien me cuide al bebé y tengo que atender a mi esposo”

Siempre dentro del curso, se observó, que la preparación del refrigerio y limpieza de los utensilios, recaía en manos femeninas, no obstante al finalizar cada encuentro, los hombres participaban del aseo del lugar, lo que como ya se mencionó, no sucede en las viviendas; esto puede estar asociado con el aprendizaje social, ya que algunos de los encuentros del curso, se llevaron a cabo en la escuela.

En la actividad de clausura de dicho curso, por primera vez, a lo largo de los meses que se visitó la comunidad, los hombres se hicieron cargo de una parte de la cocina, específicamente dar muerte, destazar y cocinar un cerdo; en torno a esto se les escuchó decir, “eso de matar chanchos es asuntos de hombres”.

Los datos relacionados con las actividades fuera del hogar (figura 2), confirman que dentro de la comunidad de Siberia, algunas actividades son consideradas propias del género femenino y otras del masculino. En este caso se tuvo que según los/as sujetos/as de la muestra, las labores del campo y la negociación de los productos cultivados, son realizadas por los hombres, opinaron de dicha manera, 43 sujetos/as (81.13%); y 44 personas (83.02%), respectivamente.

Durante la observación, efectivamente se corroboró que las mujeres no participan de la negociación de productos, básicamente por dos razones; en primer lugar, como se mencionó, los hombres suelen manejar la economía de sus hogares sin discutirla con sus cónyuges y en el segundo, aunque no menos importante, las mujeres prácticamente no salen de la comunidad de Siberia, excepto en casos especiales, como por ejemplo alguna cita médica. En cuanto a las labores del campo, la participación femenina es mínima y cuando lo hacen es ayudando a sus respectivos esposos o padres, siempre bajo la dirección, supervisión y órdenes de ellos.

En este punto surge una inquietud, que vale la pena retomar; ¿por qué los datos que se reflejan en el figura 1, son contradictorios con los que observó la investigadora y o expresado

verbalmente por algunos/as vecinos/as de la zona?, o sea, ¿por qué los/as sujetos/as primeramente refieren una opinión, pero luego actúan de forma distinta?

Quizá la respuesta se encuentre en una particularidad que se presentó durante una parte de la recolección de la información, específicamente en la aplicación grupal del cuestionario.

Esta aplicación, se realizó durante una reunión de vecinos/as, convocada por el Proyecto Araucaría. En principio se anunció, que la investigadora, les aplicaría el cuestionario, pero antes de permitir que lo hiciera, una funcionaria del proyecto dio una charla con enfoque de género, misma que como tema central abordó el “necesario cambio masculino, para dar mayor presencia a las mujeres y lograr equidad”. La información recibida por las aproximadamente 18 personas que estuvieron presentes, pudo actuar como un proceso de influencia social, lo que Campos (1999) denomina obediencia y define como: “más que un cambio de actitud, es una adaptación meramente instrumental a una situación. Por lo tanto, su efecto tiende a ser superficial y poco perdurable”. De forma tal, que los/as sujetos habrían respondido en función del momento y no de lo que realmente viven y piensan.

Pensando que la charla recibida, pudiera sesgar los datos, la investigadora se planteó si debería o no aplicar el cuestionario, sin embargo optó por hacerlo, por respeto al grupo que ya esperaba responder al instrumento.

### 4.3 Roles en relación con los recursos naturales

#### 4.3.1 Contacto con los recursos naturales

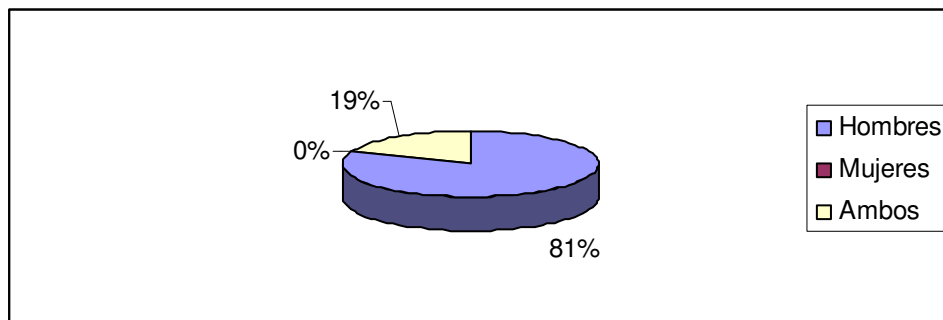


Figura 3. Porcentaje de sujetos/as, según percepción, acerca de cuál género tiene más contacto con los recursos naturales. Siberia, Pérez Zeledón



De acuerdo con los/as sujetos/as de la investigación, son los hombres quienes tienen mayor contacto con los recursos naturales, opinan de dicha manera 43 personas (22 hombres y 21 mujeres, encontrándose representadas todas las etapas del desarrollo evolutivo), lo que equivale al 81% de los/as participantes en la investigación; por su parte los/as 10 sujetos/as restantes (19%), mencionan que hombres y mujeres se encuentran en igual contacto.

Para profundizar en esta temática, se preguntó en relación con algunos recursos naturales específicos: 38 de las 53 personas (71.70%), perciben que los hombres están en mayor contacto con “los árboles y las plantas de las montañas”, 47 sujetos/as (88.68%), mencionan que los hombres están en mayor contacto con “los ríos y las quebradas”, 48 personas (90.57%) indican, que los hombres están en mayor contacto con los animales silvestres y por último 41 de los/as participantes en la investigación (77.36%), opinan que los hombres están en mayor contacto con “la tierra”.

Las percepciones de los/as sujetos, son concordantes, ya sea que piensen en los recursos naturales como un todo, o éstos sean separados en elementos; vale aclarar que los recursos considerados para la investigación, se encuentran presentes en la zona y son de fácil reconocimiento por los/as individuos/as.

Se quiso conocer la percepción de los hombres y mujeres de la comunidad de Siberia, acerca de ¿cuáles son las razones por las que en su opinión, los hombres tienen más contacto con los recursos naturales, que las mujeres?; obteniéndose respuesta, que de nuevo apuntan a una distribución social de las actividades, ya que se menciona el tipo de trabajo que realizan los hombres, así como el hecho de que ellos pertenecen más al espacio fuera de la casa y ellas por el contrario son “más de la casa”.

Estos datos, se complementan al mencionar la información recopilada mediante la observación; efectivamente el trabajo realizado por los hombres es de campo, ya sea recolecta de moras silvestres, explotación de madera o agricultura, en cuanto a las mujeres, desarrollan actividades “típicas” domésticas. Sin embargo, es interesante rescatar que los/as habitantes de la comunidad de Siberia, conciben el contacto con los recursos naturales, como consecuencia del

trabajo al aire libre; pasando por alto, que la permanencia dentro de la casa no implica ausencia de relación con los recursos que brinda la naturaleza; aire, agua y tierra.

#### 4.3.2 Responsabilidad del daño que se le causa a los recursos naturales

En relación con este aspecto, al igual que en el punto anterior, sobresale por mucho, la percepción de que son los hombres los responsables.

En la figura 4, se presenta el desglose correspondiente.

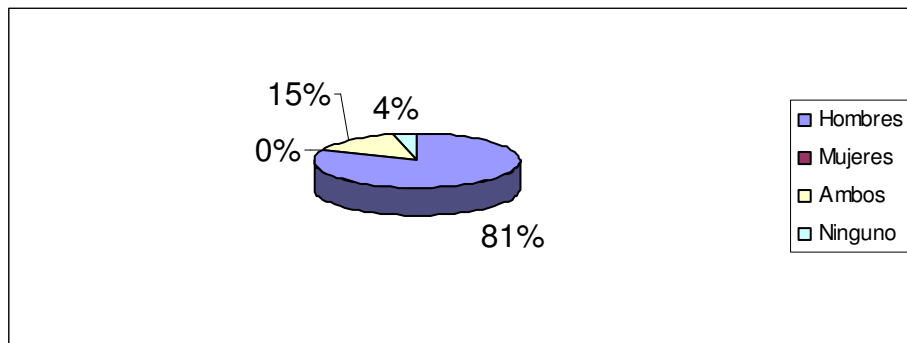


Figura 4. Porcentaje de sujetos/as, según percepción, acerca de cuál género es más responsable del daño que se le causa a los recursos naturales. Siberia, Pérez Zeledón

En cuanto a la responsabilidad del daño causado a los Recursos Naturales, 43 sujetos/as (81%), mencionan que sobre el género masculino recae dicha responsabilidad. Esta opinión fue emitida tanto por hombres, como por mujeres, independientemente de la edad. Por su parte, ocho personas (15%) opinan, que son responsables tanto los hombres como las mujeres, mientras que dos sujetos (4%) indican que ninguno tiene responsabilidad.

En relación con la responsabilidad, también se preguntó por recursos naturales específicos, obteniéndose estos datos: 39 (73.58%) sujetos/as, opinan que los hombres son responsables del daño que se le causa a los “árboles y plantas”, 48 (90.57%), mencionan que también son responsables del daño causado a “los animales silvestres”, 31 (58.49%), responsabilizan a los varones del daño a “los ríos y quebradas” y por último, 38 (71.70%) mencionan que el género masculino es el responsable del deterioro “del suelo”.

Al ahondar en la percepción de los/as sujetos/as de la investigación, acerca del ¿por qué consideran a los hombres como más responsables del daño que se le causa a los recursos naturales?; de nuevo la respuesta más representativa, giró en torno al trabajo que estos desempeñan; sin embargo no faltó quienes mencionaran que los hombres destruyen sin motivo e incluso porque les gusta.

Pretendiendo profundizar en este aspecto, se le preguntó a los/as sujetos/as de la muestra, ¿cuáles son las actividades que realizan los hombres, con las que dañan los recursos naturales?; ante lo cual, todas las categorías de respuesta incluyeron aspectos propios del estilo de trabajo masculino, característico en la zona, tales como: cazar, talar, usar químicos, producir basura, contaminación sonora, entre otros.

A pesar de que tan sólo ocho personas, opinaron que las mujeres también son responsables del daño que se causa a los recursos naturales, se les preguntó a los/as 53 participantes de la investigación, ¿cuáles actividades que realizan las mujeres, dañan a los recursos naturales?, en este caso, la mayoría de las respuestas, tanto masculinas como femeninas, se enfocaron en el hecho de que las mujeres no realizan actividades que produzcan este tipo de daño.

La información muestra una vez más que los vecinos/as de la comunidad de Siberia, que participaron de la investigación, perciben a los hombres y a las mujeres de formas distintas en lo que a las relaciones con los recursos naturales, se refiere. A los primeros los ven como activos y a las segundas, las conciben como pasivas; esto independientemente del género, escolaridad y etapa del desarrollo evolutivo.

Por otra parte, durante la observación fue posible corroborar la opinión expresada por los/as sujetos, esto en lo que se refiere a las actividades que los hombres realizan, efectivamente en la comunidad de Siberia, el género masculino, como parte de sus actividades laborales, tiene prácticas poco amigables con el ambiente, tales como el uso de agroquímicos, para mejorar la producción; la corta de árboles, para venta de madera, hacer carbón, sacar leña, elaboración de muebles y otras artesanías, arreglo de sus propias viviendas. Estas acciones, son parte de la

manera en cómo las familias de la zona consiguen su sustento diario, sin embargo, la actividad de caza que también se practica, es mayormente por diversión.

En cuanto a la mencionada “basura”, los/as habitantes de la Comunidad de Siberia, por su situación geográfica y estilo de vida, no produce mayores cantidades; no obstante mediante la observación se constató que el manejo que se realiza de los desechos sólidos es inadecuado e incluso perjudicial para la salud.

Cuatro personas mencionan como actividad dañina la contaminación sonora, es importante recalcar, que en la zona esta es mínima; se considera que posiblemente esta respuesta estuvo motivada, por la visita a la zona de una especialista en aves, quien como parte de las generalidades en relación con estos animales, indicó que el ruido les aleja.

#### 4.3.3 Obligación de cuidar los recursos naturales

La tendencia a mencionar percepciones diferentes de los roles masculinos y femeninos en relación con los recursos naturales, parece cambiar, cuando se les pregunta ¿quién tiene mayor obligación de cuidar la naturaleza y sus recursos? Los datos se observan en la figura 5.

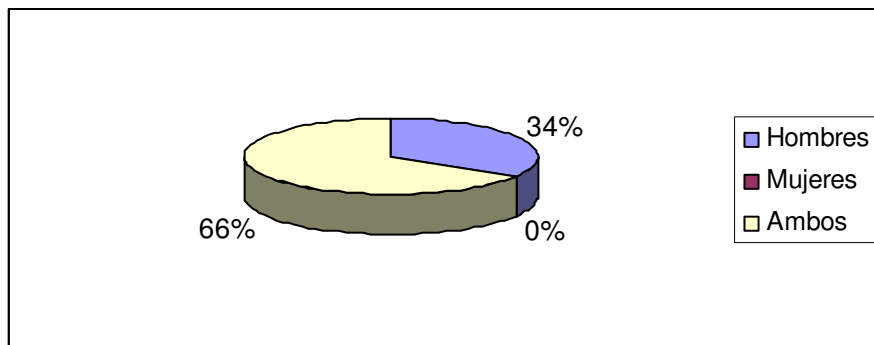


Figura 5. Porcentaje de sujetos/as, según percepción, acerca de cuál género tiene mayor obligación de cuidar los recursos naturales. Siberia, Pérez Zeledón

De los/as 53 sujetos/as de la muestra, 19 hombres y 16 mujeres, para un total de 35 personas (66%) opinan que la obligación de cuidar los recursos naturales, recae tanto sobre hombres como sobre mujeres, mientras que 18 (34%) mencionan que esta obligación es exclusivamente

masculina. (en ambos casos, hubo respuestas tanto de adultos/as mayores, adultos/as, adolescentes y niños/as.)

La tendencia a considerar a ambos géneros obligados con el cuidado de los Recursos Naturales, se modifica un poco, cuando se les pregunta por algunos recursos naturales en específico, tales como: “los árboles y las plantas” donde el 50.95% de las personas opinan que la obligación es de los hombres, en cuanto a “los animales silvestres” el 54.72% igualmente opina, que la obligación es masculina, el 58.49% de los/as sujetos/as manifiesta que los hombres tienen mayor obligación de cuidar “la tierra” y por último el 53.60% menciona que la obligación de cuidar “los ríos y quebradas” es de los varones.

Una vez más, con el fin de profundizar, se les preguntó a los/as sujetos/as, ¿las razones por las cuáles los hombres tienen mayor obligación de cuidar los recursos naturales?, ante lo cual la respuesta más representativo, fue la de quienes dijeron no saber.

Por ser esta la temática donde más sujetos/as, perciben a hombres y mujeres en igualdad de condiciones, se preguntó acerca de las razones por las cuales esa obligación es compartida, obteniéndose, de nuevo un “no sé” por respuesta.

Algo llamativo, es que la gran mayoría de las personas que participaron de la investigación, no sabe como argumentar sus opiniones, sobre todo cuando se trata de la obligación compartida por ambos géneros.

Dentro del mismo aspecto, también se les preguntó a los/as sujetos/as de la muestra, acerca de ¿cuáles actividades podrían realizar los hombres y las mujeres, para cuidar los recursos naturales?, las respuestas fueron:

En cuanto a los hombres: básicamente actividades que son contrarias a las prácticas cotidianas, entre ellas no cortar árboles, sembrar, aprender, recoger basura, no contaminar, alimentar animales, meter la finca en conservación y recoger plantas tiradas.

En relación con las mujeres, los/as participantes en la investigación, de nuevo mencionan, que desconocen, que pueden hacer las mujeres; aquellos(as) sujetos(as), que indican algo más específico, se limitan a indicar que la mujer debería ayudar al hombre.

De aquellas actividades que según los/as sujetos/as pueden realizar los hombres, se torna importante comentar algunas, ya se pueden considerar no factibles o propicias; por ejemplo, cuando mencionan no cortar árboles, aunque representa una gran opción, por las características propias de la comunidad, tales como clima y tipo de suelo, a lo que se suma la ausencia de conocimientos y capacitación para el desarrollo de otras actividades que permitan la manutención de las familias, el abandono de la tala, es poco factible.

La opción de sembrar, se refiere al cultivo de la tierra, lo que en la zona no es ventajoso por dos razones; primera, el suelo de Siberia es poco apto para la agricultura y segunda, la realización de esta actividad está sujeta a la destrucción de bosque, lo que inevitablemente se traduce en un problema ambiental.

La respuesta sembrar árboles, alude a la reforestación, lo cual representa una excelente opción, sin embargo se corre el peligro de que se haga de forma inadecuada.

Esto se afirma por cuanto durante las observaciones, se detectó que los intentos de reforestación emprendidos en los alrededores de Siberia, hasta el momento de la investigación, lamentablemente incluyen especies de árboles, que no pertenecen a la zona, lo que ha traído como consecuencia la aparición de plantas invasoras y la puesta en peligro de plantas y árboles característicos de la zona e incluso endémicos.

Según lo comentan los propios habitantes de la zona, estos intentos no han sido realizados por lo vecinos, sino por algunas instituciones estatales, entre ellas el Ministerio de Agricultura y Ganadería, como parte de las acciones dentro de las Zonas Protegidas.

Respuestas como, alimentar animales, meter la finca en conservación, parecieran estar, al menos en alguna medida, fundamentadas en la desinformación.

En cuanto al hecho de alimentar animales, se trata de especies silvestres; esta acción va en detrimento de los mismos, ya que podrían perder la capacidad de buscar por sí mismos su alimento, esto en sus respectivos habitats.

“Meter la finca en conservación”, es sinónimo de someterla al pago de servicios ambientales, sin embargo la situación legal de la mayoría de los terrenos no permite esta acción, ya que si bien, se conoce quienes son sus dueños(as), muchos de estos(as) carecen de título de propiedad. Los intentos por legalizar la situación se han visto obstaculizados, precisamente porque Siberia se encuentra dentro de las Zona de Reserva Forestal Los Santos.

La posibilidad de aprender o capacitarse, también se ve limitada, ya que los habitantes de Siberia, tienen poco acceso al desplazamiento fuera de la comunidad, por tanto requieren ser visitados, por los/as expertos/as en su pueblo; situación que de acuerdo con lo expresado por los vecinos/as, si bien se les había ofrecido, no se había realizado, siendo el Curso de Guías Naturalistas, que se impartía en el momento de realizar esta investigación, la primera acción de esta índole que realmente se concretó.

Quienes mencionan recoger basura, pueden tener muy buenas intenciones, no obstante, el manejo que hacen de los desechos sólidos, no es el apropiado.

En lo que actividades femeninas se refiere, se repite lo que ha sido la tendencia, las mujeres son percibidas como pasivas o bien sometidas ante las ideas e iniciativas masculinas.

#### **4.3.4 Actividades en un proyecto de ecoturismo**

Como paralelamente a esta investigación, se proyectaba realizar el Curso de Guías Naturalista, amparado en la iniciativa, de que los/as vecinos/as pudieran desarrollar otras actividades que les permitieran subsistir, haciendo uso de sus riquezas naturales, pero sin destruirlas; se planteó un objetivo complementario, que abarcara esta temática; indagando en la percepción que los/as miembros de la muestra, tendrían acerca de las actividades que dentro de un proyecto de ecoturismo podrían realizar los hombres y las mujeres, los datos son reflejados en las figuras 6 y 7.

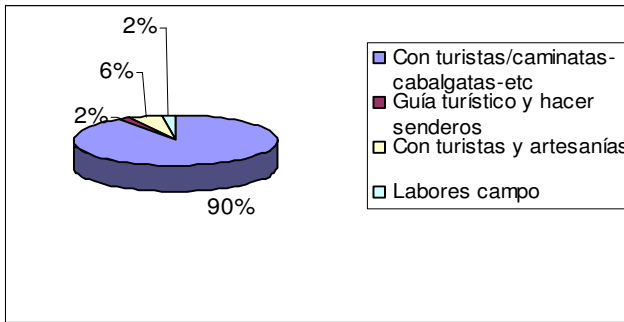


Figura 6. Porcentaje de sujetos/as, según percepción acerca de las actividades masculinas en un proyecto de ecoturismo. Siberia, Pérez Zeledón

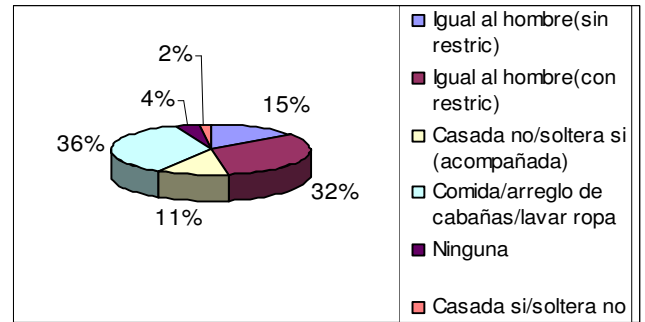


Figura 7. Porcentaje de sujetos/as, según percepción acerca de las actividades femeninas en un proyecto de ecoturismo. Siberia, Pérez Zeledón

De los/as 53 sujetos que conformaron la muestra, el 100% percibe a los hombres activos dentro de un proyecto de ecoturismo. De estos, 48 personas (90%), los piensan “acompañando a los turistas en caminatas y cabalgatas”; las cinco personas restantes (10%) además del trabajo con los turistas, mencionado por la mayoría, agrega el “hacer artesanías”, “hacer senderos” y “todo lo relacionado con el campo”.

En cuanto a las actividades que pueden realizar las mujeres, se tiene que la mayoría de los/as personas que participaron de la investigación, 19 sujetos/as (36%) perciben a éstas en actividades de corte doméstico (cocinando, limpiando, acomodando y lavando), seguido de 17 personas (32%) que manifiestan que las mujeres pueden hacer “las mismas actividades que los hombres”, sin embargo, agregan algunas condiciones para el desempeño de estas acciones, tales como “si los hijos están pequeños, mejor no”, “sin descuidar a los hijos”, “si el esposo está de acuerdo”, “siempre y cuando las acompañe un hombre de la familia”; por su parte ocho personas (15%) manifiestan que “las mismas que el hombre” ante lo cual, no expresan condición alguna; seis sujetos/as (11%) expresan que las mujeres “casadas no pueden participar y las solteras si, pero acompañadas” ante lo cual agregan que “las casadas deben quedarse en la casa” y la razón para que las solteras sean acompañadas es “pueden correr algún peligro”, dos personas (4%) proponen que “las casadas si y las solteras no” y un sujeto (2%) indica que las mujeres del todo “no deben participar en estas cosas”, ya que “es asunto de hombres”, según él.

Estos datos, demuestran una vez más, que los habitantes de la comunidad de Siberia que



formaron parte de la muestra para esta investigación, perciben a los hombres y mujeres de forma diferente, considerándolos a ellos con mayor capacidad y libertad, para desenvolverse en actividades que se salen de lo que les ha sido cotidiano o usual; mientras que a las mujeres las piensan poco aptas, para salirse de lo que es su quehacer común y en aquellos casos, en que las conciben desarrollando otras actividades, de una u otra forma, siempre las ven a la sombra del hombre.

La presentación y análisis de los resultados, invitan a introducirse en una reflexión más profunda, acerca de los mismos; específicamente, a tratar de comprender desde las características de la comunidad de Siberia, ¿por qué?, los hombres y las mujeres de la muestra, independientemente de si sean niños/as, adolescentes, adultos/as o adultos/as mayores y sus diferentes grados escolares, tienen en su mayoría una percepción similar acerca del rol o papel social, que desempeñan los hombres y las mujeres, en relación con los Recursos Naturales; donde evidentemente, se les adjudica actividades, obligaciones y responsabilidades diferentes, según se pertenezca a un género o al otro; al masculino se le piensa desde la actividad y el mando, mientras que al femenino, desde la pasividad y obediencia; lo que tal como indica Flores (1995), se viene dando desde la antigüedad y se encuentra reflejado en:

el esquema hilemórfico (materia-forma) de Aristóteles en el cual la mujer quedaba del lado de la materia (mater : madre : materia) y por tanto de la alogicidad, es decir, de lo que no tiene lógica ni palabra y es por tanto, pasivo; mientras que el hombre es asociado con la forma, lo inteligible y el principio de la actividad.

Para analizar los hallazgos de esta investigación, es importante retomar el concepto de percepción que ofrecen Tillmann y Salas (1994). Siguiendo a estos autores, se puede deducir que la interpretación de la realidad hecha por los/as sujetos/as de la muestra, se basa en experiencias sociales comunes y cotidianas, las que reflejan el comportamiento típico de una comunidad rural, inscrita dentro del marco de una sociedad patriarcal, que identifica a la mujer con la maternidad y el cuidado de los/as hijos/as, dentro del espacio seguro del hogar y al hombre, con el ser proveedor, fuerte y de trabajo duro, llueva o haga sol. A propósito, Amoros citado por Flores (1995), menciona que las contraposiciones entre los géneros, son comunes en la

actividad social-comunal actual y que aparecen envueltas en oposiciones ocultas socialmente e ideológicamente reelaboradas, de forma que se insertan en los sistemas de representaciones organizados socialmente.

Por su parte, Montero, citada por Salazar (1992), recuerda que toda sociedad tiene sobre sus miembros/as, ciertas expectativas, a las que se asocian una serie de deberes y derechos, que de ser satisfechos, ubican al individuo/a como alguien adaptado/a y por lo tanto correcto/a. La asignación de estos deberes y derechos corresponde precisamente, a la adjudicación de ciertos papeles o roles sociales (según se sea hombre o mujer), mismos que implican acciones sociales, lo que según Flores (1997) “entraña un proceso mental activo y creativo”, o sea que el/la individuo(a), a la vez que es producto de su entorno, en sus acciones crea y reproduce la sociedad. Como complemento, se retoma la definición de acción social que ofrece Parsons, citado por Flores (1997) “comportamiento orientado hacia el logro de fines o metas”

De forma tal, que las acciones, vistas como activas o pasivas, que ejecutan los/as individuos/as, no son otra cosa, que la representación del rol que socialmente ha sido asignado, y el/la individuo/a ha asumido, como parte de los requisitos para pertenecer y ser aceptado/a por la comunidad en que se habita.

No es de extrañar, entonces, que los/as personas participantes en la investigación, perciban como normal y natural las diferencias mencionadas; no sólo no las cuestionan, sino incluso las reproducen, generando precisamente el que no se encuentre diferencia en las opiniones de los/as sujetos/as, según sean éstos/as adultos/as o no. Esto implica que por generaciones, en la Comunidad de Siberia, se han vivido procesos de socialización, entendidos por Aguilar (2002), como:

Aquellos procesos psico-sociales en los que el individuo se desarrolla históricamente como persona y como miembro de la sociedad. En este proceso se adquiere o construye la identidad personal y social como parte del grupo social al que se pertenece. El individuo se configura como persona, con sus rasgos y características personales, que son el fruto de este proceso de configuración.

Estos procesos de socialización, permiten que un individuo/a se auto-reconozca como persona y como miembro del grupo social, adquiriendo o integrando a sus esquemas cognoscitivos, por medio del aprendizaje social, entre otras cosas, los valores sociales que su grupo de referencia reconoce como adecuados; de acuerdo con la definición que brinda Salazar (1992) “un valor es una creencia relativamente permanente de que un modo de conducta o un estado de existencia es personal y socialmente preferible a modos alternos de conducta o estados de existencia”.

Lo que recuerda que las personas, como creadoras y reproductoras de la cultura, que caracteriza a la comunidad donde viven, establecen una serie de parámetros y deciden vivir conforme a ellos.

Ahora bien, vivir conforme con las reglas sociales propias, es un derecho de cada cultura; sin embargo, dentro de los diferentes elementos que incluyen esos relativismos culturales, en muchas ocasiones, se da cabida a situaciones de desventaja social, para algún sector; como es el caso de Siberia, donde al hombre se le reconoce como ser de praxis, en tanto capaz de ejecutar acciones y reflexiones, no así a la mujer.

Es interesante pensar que estas acciones y reflexiones masculinas, bien pueden ser percibidas como positivas o negativas, en el caso de Siberia, al hombre se le reconoce un rol activo, tanto en las acciones dirigidas a la conservación ambiental, como en las que causan deterioro al medio ambiente.

Por otra parte, a la mujer se le concibe, básicamente como inactiva, ciertamente como alguien que ni siquiera aparece para destruir, pero no porque ella estuviese en una posición de ventaja, por su calidad de “protectora ambiental”, sino más bien, por que carece precisamente, de un rol, que tenga verdaderas implicaciones sociales, dentro del contexto social patriarcal, tal como lo expresa Flores (1995), cuando indica que

las desigualdades entre los géneros, apoyadas en filosofías de corte patriarcal.....se expresan cotidianamente en la cultura de las comunidades, y están en la base de la constitución de sus instituciones y en las prácticas y relaciones sociales, por lo tanto, la dimensión de género aparece como un componente estructural básico alrededor del cual se organiza la gente, la

sociedad. Esos procesos se encuentran inmersos en las relaciones de género, cuya desigualdad constituye la base de una multiplicidad de formas de dominación que encuentran expresión en diversas modalidades de subordinación, contradicciones, antagonismos, paradojas

Una de esas modalidades de subordinación, a la que son sometidas las féminas, dentro de la comunidad de Siberia, es la inaccesibilidad a un trabajo remunerado, lo que además de enajenarlas en relación con sus maridos y padres, las priva de ser, hacer y hacerse, ya que como lo menciona Campos (1985), mediante el trabajo se conoce y transforma la realidad, por medio del trabajo se proyectan “las potencialidades psíquicas y sociales sobre el mundo”; todo lo anterior, obviamente permite a la persona un reconocimiento social e incluso personal.

No es que en esta discusión, se esté negando que las mujeres de la comunidad de Siberia trabajen, claro está que lo hacen, dentro y en ocasiones fuera del hogar; sin embargo, al no recibir dinero por lo que hacen, sus actividades pasan a ser consideradas de segunda o tercera categoría, lo que acrecienta las dificultades que éstas enfrentan para alcanzar un lugar social, similar al que ocupa el género masculino.

Todo esto, lleva a la necesidad de establecer formas de penetrar en las comunidades, sin violar e irrespetar el saber de cada quien, sin imponer valores y actitudes ajenas, pero produciendo cambios en las estructuras sociales, que se centren en una mayor igualdad de los sexos, donde tanto hombres como mujeres, asuman sus derechos, con sus correspondientes cuotas de compromiso y responsabilidad.

Ningún buen cambio socio-cultural, puede ser repentino, éste deberá vivirse conforme con el ritmo propio de cada comunidad, de forma que los/as individuos/as, lo asimilen y hagan parte de sus esquemas mentales y sociales. Esto sólo sucede cuando se facilitan espacios, donde se respeta la integridad de cada quien, su ritmo y estilo de aprendizaje, sus creencias y conductas, donde se les brinde información clara y concisa, que les permita reconocer la necesidad de un cambio y a veces, empezar a vivirlo incluso sin darse cuenta.

El Curso de Guías Naturalista que se impartía en la zona, lo refleja, ya que a pesar de que las opiniones originales de algunos/as sujetos/as, en cuanto a los roles masculinos y femeninos, seguían una línea tradicional; la dinámica los/as llevó a permitirse, sin que les representara problema, nuevas conductas, como por ejemplo: grupos de trabajo mixtos, donde se escuchaba y respetaba la participación de cada persona, independientemente de su género y edad. Salidas al campo de muchachas, con hombres de confianza, pero que no eran parte de su núcleo familiar.

No obstante y conforme con el objetivo externo de esta investigación, se mantuvo la necesidad de llegar a las personas, que aún no se permiten o no se les permite, participar de convocatorias comunales y generar también en ellos/as preguntas, nuevas inquietudes y la necesidad de buscar respuestas; así como la motivación y el valor para emprender pequeños cambios, que sumados entre sí, puedan establecer un nuevo orden social.

En este aspecto quiso introducirse la investigadora, aprovechado la problemática ambiental y humana, que representa el inadecuado manejo que de los desechos sólidos domésticos y del campo, estaban realizando los/as vecinos/as de Siberia, al menos, hasta el momento de la investigación.

Surgió entonces la necesidad de pensar en: ¿cómo llegar a esos hombres y mujeres que sin saberlo, estaban contaminando y afectando la salud de sus familias? Y que por múltiples razones, entre ellas, mucho trabajo, lejanía geográfica, salud, hijos/as pequeños (incluso de pecho), familias numerosas (ocho o más hijos/as), o simplemente por ser mujeres, no pueden desplazarse al centro de la comunidad para participar de algún tipo de capacitación.

¿Cómo mostrar a esas personas, que las mujeres también están en contacto con los recursos naturales y también pueden tener responsabilidad en el deterioro de los mismos?, ¿cómo mostrar a esas personas, que las mujeres también tienen un papel protagónico en el bienestar y progreso de su comunidad?

De hecho el protagonismo femenino en Siberia, puede sobresalir, si se le brinda la ocasión, muestra de ello, es que el mejor aprovechamiento en el Curso de Guías Naturalistas, que se ha mencionado antes, fue de una mujer.

Después de varios meses de visitar Siberia y reflexionar acerca de las preguntas mencionadas, la investigadora consideró oportuno y adecuado, llegar a los hogares de las personas que hasta el momento habrían tenido limitaciones o desinterés por aprender, a través de sus propios parientes; sacando ventaja de aquellas personas, que por razones de estudio, trabajo u otros, se apersonaran al centro de la comunidad. La idea fue, que estas personas se convirtiesen en los/as primeros/as agentes de cambio, llevando la buena nueva a sus casas y promoviendo la participación de todo el grupo familiar.

Siguiendo esta línea, se logró hacerles llegar a 23 familias, el cuestionario de “disposición de desechos” (anexo 4), de éstos fueron devueltos, debidamente llenos un total de 20. En promedio, cada uno de estos grupos familiares, tenía cinco miembros, lo que indica que la información llegó aproximadamente a 100 vecinos de la Comunidad.

#### 4.3.5 Disposición de desechos sólidos

En los cuadros 3 y 4, se aprecian los principales resultados, que se obtuvieron mediante el cuestionario. (Anexo 4)

Cuadro 3. Disposición más común de los desechos sólidos domésticos. Siberia, Pérez Zeledón

	Se quema en fogón	Se queman fuera de casa	En hueco abierto	En hueco tapado	Se entierran	Se guardan
Vidrio y metal			30%		33.34%	
Plástico desechable	29.41%	41.17%				
Bolsas plásticas	43.24%	32.43%				
Plástico no desechable		32.14%			25.00%	
Papel y cartón	30.00%	40.00%				
Latas			29.16%		45.83%	
Ropa y zapatos		69.59%			17.39%	

En el cuadro 3, se resumen, las prácticas más frecuentes, de disposición de desechos sólidos domésticos, que utilizan los/as vecinos/as de la comunidad de Siberia. En el anexo 5, se observa la información de forma detallada.

Como se aprecia, la disposición de desechos sólidos, dentro de esta zona, no incluye la reutilización o el reciclaje; lo común es enterrar o quemar lo que ya no se utiliza o no sirve.

La opción de quemar los desechos, en algunos casos se torno un problema ambiental, que afecta a los recursos naturales y a la salud de las personas. Se sabe que la quema de ciertos plásticos, emana sustancias que se incorporan a la atmósfera, dañando, entre otras cosas, la calidad del aire. Por otra parte cuando está práctica se ejecuta dentro de la casa, específicamente en la cocina de leña, quienes ahí habitan, están directamente expuestos/as a las sustancias tóxicas que se liberan con la exposición del desecho al fuego.

En relación con la posibilidad de enterrar algunos desechos sólidos, es importante detenerse a pensar, el gran tiempo que demoran algunos materiales en biodegradarse, si a esto se le suma, que esa es la práctica constante, inevitablemente, se produce un daño ambiental, por acumulación. Daño que a la larga, también va en detrimento de la calidad de vida de las personas.

Cuadro 4. Disposición más común de los desechos sólidos laborales. Siberia, Pérez Zeledón

	Se quema en fogón	Se queman fuera de casa	En hueco abierto	En hueco tapado	Se entierran	Se guardan
Bolsas de plástico		52.64%			26.32%	
Plástico no desechable		52.64%			36.84%	
Papel y Cartón		61.91%			14.29%	
Latas y otros		11.11%	11.11%		38.88%	
Repuestos y herramientas dañadas			14.30%		33.34%	

En el cuadro 4, de forma similar al 3, se aprecia que la tendencia es quemar y enterrar los desechos sólidos, producto de las actividades laborales fuera del hogar. Tal como se mencionó en el cuadro 3, estas prácticas son poco amigables con el ambiente y perjudiciales para la salud de las personas que se encuentran en torno a ellas. (anexo 5)

Como lo muestran los cuadros 3 y 4, las respuestas brindadas por las 20 familias que respondieron al cuestionario, corroboran las observaciones de la investigadora, acerca del mal manejo de los desechos sólidos.

Ahora bien, como la intención, era ir más allá de la sola recopilación de estos datos, por la misma vía que se enviaron los instrumentos, se hizo llegar a las familias, la información acerca de los resultados obtenidos, así como la invitación a participar de un taller de “manejo adecuado de desechos sólidos”, mismo que se planificó para un viernes en las primeras horas de la tarde y tuvo cita en el centro educativo.

Como resultado de esta convocatoria, se logró que asistieran 38 personas, dentro de las cuales estaban representadas, todas las etapas del desarrollo evolutivo, había miembros de las 20 familias que devolvieron el instrumento y a nivel de género, si bien la participación fue mayormente masculina, se contó con la presencia de 16 mujeres, lo que representó aproximadamente el 42% de la asistencia, un porcentaje bastante aproximado a la equidad.

Estos datos pueden indicar, que se logró el fin perseguido; despertar el interés y la motivación por aprender. Además, quienes participaron se llevaron consigo una información, que perfectamente pueden transmitir, mediante la palabra y el ejemplo al resto de sus familias.

No se sabe con certeza, el impacto que este taller habrá tenido sobre las prácticas de disposición de desechos, pero a manera de cierre de esta discusión, se comenta una pequeña anécdota. El día en que se efectuó el taller, posterior a su finalización, un señor de la zona, tuvo la cortesía de entregarle a la investigadora un pan casero, que su esposa le había enviado; cuando lo entregó manifestó “qué vergüenza, el pan viene envuelto en este papel (metálico), es que nosotros no sabíamos que estas cosas producen daño al ambiente y a uno mismo”



Con base en los resultados del cuestionario sobre disposición de desechos sólidos, del taller que versó sobre ese tema, así como lo experimentado durante el aproximadamente año y medio, que se trabajó en Siberia, surgen los siguientes elementos :

\_Los/as habitantes de la Comunidad de Siberia, se encuentran en constante y amplia relación con muchos Recursos Naturales, sin embargo, reconocen este hecho sólo para los hombres, es una necesidad el desarrollo de nuevas estrategias, que permitan llegar a todos los sectores, empezando por despertar la reflexión y concientización, de que ambos géneros tienen contacto, derechos y responsabilidades en materia de deterioro ambiental, lo que hace indispensable que ambos participen en el desarrollo e implementación de mejores prácticas labores (dentro y fuera del hogar), ya que todos/as son parte de los dos ámbitos y se requiere de un esfuerzo en equipo, para que Siberia conserve lo que en el presente, la hace una zona ambientalmente rica, pero además, socialmente sana, donde como lo expresan los/as sujetos/as, se puede vivir en tranquilidad y paz.

\_ No se puede obviar, que la estructura social de la Comunidad de Siberia, ha permanecido por varias generaciones sin cambios radicales, los que se han dado, son pocos y lentos. Esta situación parece no molestar o preocupar a la mayoría de los/as sujetos/as, de hecho son personas que se cuestionan poco o incluso nada, la asignación de roles sociales que ha recibido y lo viven mayormente como normal y satisfactorio.

\_La investigadora considera factible, la propuesta de lineamientos básicos, para el desarrollo de estrategias, que penetren en la comunidad.

#### **4.3.6 Lineamientos básicos**

Si se pretende trabajar en esta comunidad u otras similares, es necesario tener en cuenta, como mínimo, estos aspectos:

-El primer objetivo debe ser trabajar con la comunidad, haciendo partícipes a sus miembros/as, partiendo siempre del respeto a sus valores sociales y otras particularidades culturales.

-Así mismo, las y los investigadoras/es y/o facilitadoras/es, que realmente quieran lograr sus objetivos dentro de comunidades rurales, de corte tradicional, deberán tener la capacidad de poner de lado, sus propios valores y costumbres, para asumir e incorporar al menos en parte, las de los/as pobladores de la zona, donde se ejecutan las acciones.

-Es fundamental, que no se emprenda ningún intento de intervención dentro de la comunidad, hasta tanto el/la facilitador/a, haya compartido con los miembros del pueblo o sector, la cantidad y calidad de tiempo necesaria, para sentirse y ser considerado/a, una persona de confianza.

-Quienes intenten trabajar con comunidades, habrán de tener claro, que los obstáculos y las oportunidades que realmente importan, son las detectadas por los/as propios/as miembros/as del lugar en cuestión. Así mismo, deberá surgir de estas personas la necesidad de cambio y por lo tanto el develamiento y puesta en práctica de sus propias herramientas.

-Es de vital importancia, planificar y ejecutar las acciones en función de las particularidades de la comunidad y no pretender que las personas se acomoden al estilo del/la investigador/a y/o facilitador/a

-Por último, no se debe subestimar a los/as sujetos/as de la comunidad; por lo tanto lejos de la imposición, el principio de cualquier estrategia de intervención, ha de ser la apertura de espacios, donde las personas se sientan cómodas, seguras y produzcan los cambios requeridos, desde sus necesidades y a su propio ritmo.

Todo lo anterior, con el objetivo de lograr una mejor relación con los recursos naturales, pero con el cuidado de no invadir y/o violentar las costumbres, vividas por los/as vecinos/as como comunes y quizá por ello adecuadas.

## 5. CONCLUSIONES

Siguiendo los objetivos de la investigación, se exponen los principales hallazgos.

1. Los/as habitantes de la Comunidad de Siberia, que respondieron a los instrumentos para la recolección de datos, utilizados en la presente investigación, perciben a los hombres y mujeres, ante los recursos naturales, desempeñando actividades que encajan dentro de los parámetros de una típica concepción de roles de género masculino y femenino patriarcal.
2. La percepción de los/as sujetos/as participantes en la investigación, no muestra variaciones por género, etapa del desarrollo evolutivo, ni escolaridad. Esto permite suponer que las personas de la comunidad han vivido procesos de socialización comunes, en los que se les han transmitido y han integrado a sus esquemas mentales, valores sociales similares acerca del ser hombre y ser mujer. Estas creencias sostienen la idea, de que los hombres y las mujeres son diferentes y que esas diferencias, hacen capaces a los varones de desarrollar actividades de mando, dominio y dirección sobre las féminas.
3. Los hombres y mujeres de la comunidad de Siberia, que participaron en la investigación, mayormente manifiestan percibir, que las actividades laborales dentro del hogar, son ejecutadas por las mujeres, mientras que las actividades laborales fuera del hogar, son realizadas por los hombres, situación que se corrobora con la observación, ya que efectivamente la carga doméstica recae exclusivamente en las mujeres, adultas o menores. En cuanto al trabajo de campo, éste es realizado por los hombres adultos y adolescentes, mayormente; en ocasiones los hijos menores también participan. Cuando una mujer realiza actividades de campo, lo hace como ayudante de su marido, padre o hijo, siempre bajo las indicaciones de éstos.
4. En cuanto a la percepción, sobre quiénes están en más contacto con los recursos naturales, el grueso de los/as sujetos/as de la muestra (81%), menciona que el hombre. De acuerdo con la información obtenida, las mujeres y los hombres consultados, perciben como contacto con la naturaleza, únicamente las actividades que se realizan fuera del hogar, en el campo o la montaña; ignorando, que en la casa y sus alrededores, también se tiene amplio contacto con algunos recursos.

5. Más de las tres cuartas partes (81%), de los/as personas que participaron en la investigación, perciben que el hombre es el responsable del deterioro de los recursos naturales; de nuevo su opinión está basada en el hecho de que son ellos quienes trabajan fuera de la casa. Un elemento importante, es que existe un amplio conocimiento de las acciones masculinas que producen un impacto negativo en dichos recursos, sin embargo, lamentablemente, el abandono de estas actividades, no se hace posible, básicamente por ausencia de otras opciones.

En cuanto a las actividades femeninas que dañan los Recursos Naturales, la realidad es muy distinta, ya que el 75% de los/as sujetos/as, no reconoce alguna, no obstante mediante la observación se detectó, que algunas labores domésticas, se están ejecutando de forma poco amigable con el ambiente.

6. El tema de la obligación de cuidar los recursos naturales, es el único, donde los/as sujetos/as reconocen un mayor protagonismo femenino, no porque lo mencionen, como superior al del hombre, sino porque las dos terceras partes de la muestra consideran que ambos (hombres y mujeres) tienen el mismo nivel de obligación. Vale recordar, que cuando se les pregunta por algunos recursos específicos, los porcentajes cambian, aumentando del lado masculino. De hecho, cuando se les pregunta acerca de las actividades que realiza cada género para cuidar los recursos naturales; cuando se refieren a los hombres, el 82% menciona alguna acción; pero cuando hablan de las mujeres, el 49% aduce no saber y el 32% las piensan al alero del hombre.

7. En cuanto al objetivo complementario, se tiene que, en relación con la ideación y desarrollo de nuevas actividades, que permitan alcanzar el sustento familiar, respetando más a la naturaleza, específicamente en lo que a un proyecto de ecoturismo se refiere, la mayoría de las personas que participaron en la investigación, conciben a las mujeres desarrollando actividades de corte doméstico y en los casos en que las piensan haciendo otras actividades, ponen una serie de condiciones que como mínimo incluyen, ser acompañadas por un hombre.

Por otra parte, al hombre lo ven desenvolviéndose en múltiples áreas, sin restricción alguna. Dentro de dichas áreas, el quehacer doméstico no aparece.

De hecho, en el presente, aproximadamente dos años después de la recolección de los datos, en la comunidad de Siberia, algunas personas están desarrollando actividades relacionadas con el ecoturismo; destacándose el hecho, de que la participación femenina, enteramente se limita al plano tradicional doméstico.

8. Con respecto al objetivo externo, a partir de la experiencia vivida, con la aplicación del cuestionario sobre manejo de desechos sólidos y el taller sobre adecuado manejo de los desechos mencionados; se concluye, que la Comunidad de Siberia ofrece un terreno propicio, siempre y cuando se respete a la comunidad en general y a cada persona en particular, para el desarrollo de acciones que permitan abrir espacios de reflexión y aprendizaje, donde participen todas las personas sin distinción de género; ya que cuentan con herramientas (apertura, disposición para aprender, compromiso y deseos de mejorar) que bien aprovechadas pueden llevar al involucramiento de todos los sectores, en temáticas de conservación ambiental y por qué no, desarrollo social.

El adecuado uso de dichas herramientas puede tener como valor agregado, ser el principio del cambio social, pero no desde una imposición, sino desde la generación en los/as habitantes de la zona, de la necesidad de hacer modificaciones en sus estilos de vida, mismas que les permitan en conjunto, un mayor bienestar.

Claro que estos cambios habrán de ser paulatinos y se requiere den inicio desde el núcleo o centro de la comunidad, de cada familia y de cada individuo/a, para que en ningún momento sean vividos como una agresión, o irrespeto al derecho de elegir cómo vivir y cómo ser.

## 6. RECOMENDACIONES

1. Extender este tipo de estudios a otras comunidades de corte rural, para determinar si la percepción diferencial, que se tiene de los roles masculino y femenino en relación con los recursos naturales es la tendencia y no la excepción.
2. En caso de establecerse que este tipo de apreciaciones son las dominantes, realizar estudios en las diferentes comunidades, que permitan conocer cuáles son las particularidades que presentan en materia de manejo ambiental y cuáles son la herramientas que tienen, mismas que ayuden a llegar a todos los sectores.
3. Despertar en los/as profesionales que trabajan con comunidades, la conciencia de que la estructura social de una población, no puede ser juzgada desde afuera y mucho menos intervenida, sin que los propios habitantes estén preparados para ello, o sea hayan apreciado la necesidad del cambio.
4. Respetar el ritmo de cada grupo social, haciendo en principio pequeñas inserciones, que no pretendan cambios repentinos, sino que faciliten el involucramiento de todas las personas y despierten en los dos géneros el reconocimiento de rol activo de ambos y por tanto, de la necesidad de que todos/as participen, pero además del interés y motivación por hacerlo.
5. Particularmente, para la comunidad de Siberia, se recomienda la introducción de nuevos temas ambientales, mediante el uso de sus propias herramientas, ya que se comprobó que los/as sujetos/as se preocupan, se interesan y hacen el esfuerzo por participar de este tipo de iniciativas.

## 7. REFERENCIAS

- Aguilar, L.; I. Castañeda y H. Salazar. 2002. En búsqueda del género perdido, equidad en áreas protegidas. San José, Costa Rica. UICN.
- Camacho, D. 1992. Fundamentos de Sociología. EUNED. San José, Costa Rica.
- Campos, A. 1985. Introducción a la Psicología Social. EUNED. San José, Costa Rica.
- Flores, R. 1995. Elementos para la participación de las comunidades hacia un Desarrollo Sostenible. Universidad para la Paz. Programa: Cultura de Paz y Democracia para Centroamérica.
- Flores, R. 1997. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile. En línea, consultada el 5 de julio del 2006. [http:// www.moebio.uchile.d/02/frprin06.htm#Primeras](http://www.moebio.uchile.d/02/frprin06.htm#Primeras)
- Gómez, M. 2001. Elementos de Estadística Descriptiva. EUNED. San José, Costa Rica
- Hernández, R., C. Fernández y P. Baptista. 1998. Metodología de la Investigación. Interamericana Editores. México
- Hernández, R., C. Fernández y P. Baptista. 2006. Metodología de la Investigación. Interamericana Editores. México
- Instituto Geográfico Nacional. 1969. Hoja Cuerici 3444 I. Segunda edición. Escala 1: 50.000. Color
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2003) Censo Poblacional Costa Rica. 2000
- Méndez, Z. 2001. Aprendizaje y Cognición. EUNED. San José, Costa Rica.
- Morris, Ch. 1997. Psicología. PRENTICE-HALL HISPANOAMERICANA, S.A. México.
- Rockefeller, S. 1996. Resumen y Encuesta de los Principios de Conservación Ambiental y de Desarrollo Sostenible. Proyecto Carta de la Tierra. U.S.A
- Salazar, J.M. et al. 1979. Psicología social. Editorial Trillas S.A. México
- Soto, S. 2004. Manejo de desechos sólidos (entrevista). Cartago, C.R., Instituto Tecnológico de Costa Rica.
- Tillmann, H., Salas, M. 1994. Nuestro Congreso. Manual de Diagnóstico Rural Participativo. San José. Costa Rica.
- Valverde, M. 2003. Comunidad de Siberia. (entrevista). San José. C.R., Proyecto Araucaria para la Conservación de Biodiversidad en Iberoamérica, de la Agencia Española de Cooperación Internacional. Proyecto Desarrollo Sostenible de la Cuenca Hidrográfica del Río Savegre.
- Zorrilla, S., Torres, M. 1992. Guía Para Elaborar La Tesis. MCGRAW-HILL/ INTERAMERICANA. México.

## 8. ANEXOS

### ANEXO 1

#### Cuestionario

































































































1. En la familia, ¿quién se encargan de las labores domésticas (lavar, limpiar, cocinar, cuidar a los niños/as)?  
El hombre      La mujer      Ambos
2. En la familia, ¿quién decide lo que es mejor para los hijos/as?  
El hombre      La mujer      Ambos
3. En la familia, cuando de dinero se trata ¿quién toma las decisiones?  
El hombre      La mujer      Ambos
4. En la familia, ¿quién realiza las labores fuera de la casa (cultivo de tierra y otros)?  
El hombre      La mujer      Ambos
5. En la familia, ¿quién se encarga de negociar los productos?  
El hombre      La mujer      Ambos
6. En la familia, ¿quién está en más contacto con los árboles y plantas de la montaña?  
El hombre      La mujer      Ambos
7. En la familia, ¿quién está en más con los ríos y quebradas?  
El hombre      La mujer      Ambos
8. En la familia, ¿quién está en más contacto con los animales que no son domésticos?  
El hombre      La mujer      Ambos
9. En la familia, ¿quién está en más contacto con la tierra?  
El hombre      La mujer      Ambos
10. En la familia, ¿quién es más responsables de que se estén cortando los árboles y dañando las plantas?  
El hombre      La mujer      Ambos
11. En la familia, ¿quién es más responsables de que se estén cazando (matando) los animales que no son domésticos?  
El hombre      La mujer      Ambos
12. En la familia, ¿quién es más responsables de la contaminación de los ríos?  
El hombre      La mujer      Ambos
13. En la familia, ¿quién es más responsables de que la tierra esté perdiendo su capacidad productiva?  
El hombre      La mujer      Ambos
14. En la familia, ¿quién tiene mayor obligación de proteger a los árboles y plantas?  
El hombre      La mujer      Ambos
15. En la familia, ¿quién tiene mayor obligación de proteger a los animales que no son domésticos?  
El hombre      La mujer      Ambos
16. En la familia, ¿quién tiene mayor obligación de proteger los ríos y quebradas?  
El hombre      La mujer      Ambos
17. En la familia, ¿quién tiene mayor obligación de proteger la fertilidad de la tierra?  
El hombre      La mujer      Ambos
18. Si se va a desarrollar un proyecto de ecoturismo, utilizando los recursos naturales de una mejor manera, ¿quién debe encargarse de dicho proyecto?  
El hombre      La mujer      Ambos
19. Dentro de ese proyecto, ¿quién debe preparar la comida para los turistas?  
El hombre      La mujer      Ambos



20. Dentro de ese proyecto, ¿quién debe hacer las artesanías y manualidades para los turistas?  
El hombre      La mujer      Ambos
21. Dentro de ese proyecto, ¿quién debe atender directamente a los turistas?  
El hombre      La mujer      Ambos
22. Dentro de ese proyecto, ¿quién debe acompañar a los turistas, en las caminatas por la montaña?  
El hombre      La mujer      Ambos
23. Dentro de ese proyecto, ¿quién debe acompañar a los turistas, en las cabalgatas por la montaña?  
El hombre      La mujer      Ambos
24. Dentro de ese proyecto, ¿quién debe cobrar el dinero a los turistas?  
El hombre      La mujer      Ambos

## ANEXO 2

## Hoja de respuesta

	HOMBRE	MUJER	AMBOS
1			 
2			 
3			 
4			 
5			 
6			 
7			 
8			 
9			 
10			 
11			 
12			 
13			 
14			 
15			 
16			 
17			 
18			 
19			 
20			 
21			 
22			 
23			 
24			 

## ANEXO 3

### Entrevista

Por favor responda de forma amplia a cada pregunta, recuerde que todas sus respuestas son muy valiosas para la investigación. Muchas Gracias

#### Datos generales

1) Edad. \_\_\_\_\_

2) Escolaridad:

Sin ningún grado escolar \_\_\_\_\_

Primaria incompleta \_\_\_\_\_

Primaria completa \_\_\_\_\_

Secundaria incompleta \_\_\_\_\_

Secundaria completa \_\_\_\_\_

Otros \_\_\_\_\_

(especifique)

3) Estado civil:

Solter@ \_\_\_\_\_

Casad@ \_\_\_\_\_

Unión de hecho \_\_\_\_\_

4) Tiene hijos:

No \_\_\_\_\_ Si \_\_\_\_\_ Cuántos hombres \_\_\_\_\_ Cuántas mujeres \_\_\_\_\_

5) Algunas personas de esta comunidad, piensan que los hombres están en más contacto con los recursos naturales que las mujeres. ¿usted que piensa?

6) ¿Quién cree usted, que es más responsable del daño que se causa a los recursos naturales; el hombre, la mujer o ambos? Explique

7) ¿Cuáles cosas hacen los hombres que dañan a los recursos naturales?

8) ¿Cuáles cosas hacen las mujeres que dañan a los recursos naturales?

9) ¿Quién tiene mayor obligación de cuidar los recursos naturales; el hombre, la mujer o la obligación es igual para los dos? ¿Por qué?

10) ¿Cuáles actividades realizan los hombres, para proteger los recursos naturales?

11) ¿Cuáles actividades realizan las mujeres, para proteger los recursos naturales?

12) En un proyecto de ecoturismo, ¿cuáles actividades pueden realizar los hombres?

13) En un proyecto de ecoturismo, ¿cuáles actividades pueden realizar las mujeres?

## ANEXO 4

### Cuestionario. Disposición de Desechos Sólidos

Por favor respondan a todas las preguntas, marcando con una X, las opciones que representen la experiencia en su familia.

#### Dentro de la casa

1. Utilizan en su familia vasos, tazas, platos, botellas, bombillos u otras cosas de vidrio; así como cucharas, tenedores y cuchillos de metal. Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

2. ¿Qué hacen con esas cosas, cuando ya no sirven o no las necesitan? (puede marcar más de una opción)

- a) Las queman en el fogón \_\_\_\_\_ b) Las queman fuera de la casa \_\_\_\_\_  
 c) Las entierran \_\_\_\_\_ d) Las botan al monte \_\_\_\_\_ e) Las tiran al río \_\_\_\_\_  
 f) Las depositan en un hueco abierto \_\_\_\_\_ g) Las depositan en el tanque séptico \_\_\_\_\_  
 h) Las depositan en el hueco del excusado \_\_\_\_\_ i) Otro \_\_\_\_\_  
 (especifique)

3. Algunas veces en su familia utilizan vasos, tazas, platos, cucharas, tenedores de plástico desechable. Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

4. ¿Qué hacen con esas cosas, cuando ya no sirven o no las necesitan? (puede marcar más de una opción)

- a) Las queman en el fogón \_\_\_\_\_ b) Las queman fuera de la casa \_\_\_\_\_  
 c) Las entierran \_\_\_\_\_ d) Las botan al monte \_\_\_\_\_ e) Las tiran al río \_\_\_\_\_  
 f) Las depositan en un hueco abierto \_\_\_\_\_ g) Las depositan en el tanque séptico \_\_\_\_\_  
 h) Las depositan en el hueco del excusado \_\_\_\_\_ i) Otro \_\_\_\_\_  
 (especifique)

5. Utilizan en su familia vasos, platos, frascos, macetas, juguetes u otras cosas de plástico no desechable. Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

6. ¿Qué hacen con esas cosas, cuándo ya no sirven o no las necesitan? (puede marcar más de una opción)

- a) Las queman en el fogón \_\_\_\_\_ b) Las queman fuera de la casa \_\_\_\_\_  
 c) Las entierran \_\_\_\_\_ d) Las botan al monte \_\_\_\_\_ e) Las tiran al río \_\_\_\_\_  
 f) Las depositan en un hueco abierto \_\_\_\_\_ g) Las deposita en el tanque séptico \_\_\_\_\_  
 h) Las deposita en el hueco del excusado \_\_\_\_\_ i) Otro \_\_\_\_\_  
 (especifique)

7. Utilizan en su familia bolsas plásticas como las de supermercados, o como las que traen los alimentos (galletas, papitas u otros, confites, arroz, frijoles, azúcar, café, dulce, otros), o como las traen detergentes, desinfectantes u otros productos de limpieza.

Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

8. ¿Qué hacen con esas cosas, cuándo ya no sirven o no las necesitan? (puede marcar más de una opción)

- a) Las queman en el fogón \_\_\_\_\_ b) Las queman fuera de la casa \_\_\_\_\_  
 c) Las entierran \_\_\_\_\_ d) Las botan al monte \_\_\_\_\_ e) Las tiran al río \_\_\_\_\_  
 f) Las depositan en un hueco abierto \_\_\_\_\_ g) Las depositan en el tanque séptico \_\_\_\_\_  
 h) Las depositan en el hueco del excusado \_\_\_\_\_ i) Otro \_\_\_\_\_  
 (especifique)

9. Utilizan en su familia, cuadernos, hojas de papel sueltas, cajas de cartón.

Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

10. ¿Qué hacen con esas cosas, cuando ya no sirven o no las necesitan? (puede marcar más de una opción)

- a) Las queman en el fogón \_\_\_\_\_ b) Las queman fuera de la casa \_\_\_\_\_  
 c) Las entierran \_\_\_\_\_ d) Las botan al monte \_\_\_\_\_ e) Las tiran al río \_\_\_\_\_  
 f) Las depositan en un hueco abierto \_\_\_\_\_ g) Las depositan en el tanque séptico \_\_\_\_\_  
 h) Las depositan en el hueco del excusado \_\_\_\_\_ i) Otro \_\_\_\_\_  
 (especifique)

11. Utilizan en su familia botellas de refresco desechables, botellas o garrafas plásticas de desinfectante, cera u otros materiales de limpieza, así como envases plásticos de desodorante, talco u otros productos de higiene personal. Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

12. ¿Qué hacen con esas cosas, cuándo ya no sirven o no las necesitan? (puede marcar más de una opción)

- a) Las queman en el fogón \_\_\_\_\_ b) Las queman fuera de la casa \_\_\_\_\_  
 c) Las entierran \_\_\_\_\_ d) Las botan al monte \_\_\_\_\_ e) Las tiran al río \_\_\_\_\_  
 f) Las depositan en un hueco abierto \_\_\_\_\_ g) Las depositan en el tanque séptico \_\_\_\_\_  
 h) Las depositan en el hueco del excusado \_\_\_\_\_ i) Otro \_\_\_\_\_  
 (especifique)

13. Utilizan en su familia, latas de refresco o jugos, latas de atún, sardina o de otros alimentos.

Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

14. ¿Qué hacen con esas cosas, cuando ya no sirven o no las necesitan? (puede marcar más de una opción)

- a) Las queman en el fogón \_\_\_\_\_ b) Las queman fuera de la casa \_\_\_\_\_  
 c) Las entierran \_\_\_\_\_ d) Las botan al monte \_\_\_\_\_ e) Las tiran al río \_\_\_\_\_  
 f) Las depositan en un hueco abierto \_\_\_\_\_ g) Las depositan en el tanque séptico \_\_\_\_\_  
 h) Las depositan en el hueco del excusado \_\_\_\_\_ i) Otro \_\_\_\_\_  
 (especifique)

15. En la casa ¿qué hacen con las sobras de comida? (puede marcar más de una opción)

- a) Las queman en el fogón \_\_\_\_\_ b) Las queman fuera de la casa \_\_\_\_\_  
 c) Las entierran \_\_\_\_\_ d) Las botan al monte \_\_\_\_\_ e) Las tiran al río \_\_\_\_\_  
 f) Las depositan en un hueco abierto \_\_\_\_\_ g) Las depositan en el tanque séptico \_\_\_\_\_  
 h) Las depositan en el hueco del excusado \_\_\_\_\_ i) Otro \_\_\_\_\_  
 (especifique)

16. En la casa, ¿qué hacen con el papel higiénico usado? (puede marcar más de una opción)

- a) Lo queman en el fogón \_\_\_\_\_ b) Lo queman fuera de la casa \_\_\_\_\_  
 c) Lo entierran \_\_\_\_\_ d) Lo botan al monte \_\_\_\_\_ e) Lo tiran al río \_\_\_\_\_  
 f) Lo depositan en un hueco abierto \_\_\_\_\_ g) Lo depositan en el tanque séptico \_\_\_\_\_  
 h) Lo depositan en el hueco del excusado \_\_\_\_\_ i) Otro \_\_\_\_\_  
 (especifique)

17. En la casa, ¿qué hacen con la ropa y zapatos que no sirven? (puede marcar más de una opción)

- a) Las queman en el fogón \_\_\_\_\_ b) Las queman fuera de la casa \_\_\_\_\_  
 c) Las entierran \_\_\_\_\_ d) Las botan al monte \_\_\_\_\_ e) Las tiran al río \_\_\_\_\_  
 f) Las depositan en un hueco abierto \_\_\_\_\_ g) Las depositan en el tanque séptico \_\_\_\_\_  
 h) Las depositan en el hueco del excusado \_\_\_\_\_ i) Otro \_\_\_\_\_  
 (especifique)

18. En la casa, ¿hacia dónde lanzan las aguas que salen del fregadero, pila, lavatorio, baño? (puede marcar más de una opción)

- a) Se lanzan al potrero o al monte \_\_\_\_\_ b) Se lanzan al río \_\_\_\_\_  
 c) A la orilla de la casa, para que se las trague la tierra \_\_\_\_\_

19. En la casa y en el trabajo, tienen: (puede marca las dos opciones)

- a) Servicio sanitario de agua \_\_\_\_\_ b) Excusado de hueco \_\_\_\_\_

20. Si tienen tanque séptico, explique cuánto mide, de qué material está hecho y si tiene drenaje, a dónde va el mismo.

21. Si tienen excusado de hueco, explique cuánto mide el hueco y si tiene drenaje a dónde va el mismo

### En el trabajo fuera de la casa

22. En el trabajo fuera de la casa, su familia utiliza botellas o garrafas de plástico (abono, insecticida, aceite) Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

23. ¿Qué hacen con esas cosas, cuando ya no sirven o no las necesitan? (puede marcar más de una opción)

- a) Las queman en el fogón \_\_\_\_\_ b) Las queman fuera de la casa \_\_\_\_\_  
 c) Las depositan en un hueco abierto \_\_\_\_\_ g) Las depositan en el tanque séptico \_\_\_\_\_  
 h) Las depositan en el hueco del excusado \_\_\_\_\_ i) Otro \_\_\_\_\_  
 (especifique)

24. En el trabajo fuera de la casa, su familia utiliza bolsas plásticas (abono u otros), cajas plásticas, tarros plásticos, manteados de plásticos u otras cosas de plástico.

Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

25. ¿Qué hacen con esas cosas, cuando ya no sirven o no las necesitan? (puede marcar más de una opción)

- a) Las queman en el fogón \_\_\_\_\_ b) Las queman fuera de la casa \_\_\_\_\_  
 c) Las entierran \_\_\_\_\_ d) Las botan al monte \_\_\_\_\_ e) Las tiran al río \_\_\_\_\_  
 f) Las depositan en un hueco abierto \_\_\_\_\_ g) Las depositan en el tanque séptico \_\_\_\_\_  
 h) Las depositan en el hueco del excusado \_\_\_\_\_ i) Otro \_\_\_\_\_  
 (especifique)

26. En el trabajo fuera de la casa, su familia utiliza bolsas de papel, cajas de cartón u otras cosas de papel. Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

27. ¿Qué hacen con esas cosas, cuando ya no sirven o no las necesitan? (puede marcar más de una opción)

- a) Las queman en el fogón \_\_\_\_\_ b) Las queman fuera de la casa \_\_\_\_\_  
 c) Las entierran \_\_\_\_\_ d) Las botan al monte \_\_\_\_\_ e) Las tiran al río \_\_\_\_\_  
 f) Las depositan en un hueco abierto \_\_\_\_\_ g) Las depositan en el tanque séptico \_\_\_\_\_  
 h) Las depositan en el hueco del excusado \_\_\_\_\_ i) Otro \_\_\_\_\_  
 (especifique)

28. En el trabajo fuera de la casa, su familia utiliza tarros de lata, láminas de lata, restos de latas de zinc. Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

29. ¿Qué hacen con esas cosas, cuando ya no sirven o no las necesitan? (puede marcar más de una opción)

- a) Las queman en el fogón \_\_\_\_\_ b) Las queman fuera de la casa \_\_\_\_\_  
 c) Las entierran \_\_\_\_\_ d) Las botan al monte \_\_\_\_\_ e) Las tiran al río \_\_\_\_\_  
 f) Las depositan en un hueco abierto \_\_\_\_\_ g) Las depositan en el tanque séptico \_\_\_\_\_  
 h) Las depositan en el hueco del excusado \_\_\_\_\_ i) Otro \_\_\_\_\_  
 (especifique)

30. En su casa tienen (puede marcar más de una opción)

- a) automóvil, jeep, carro de carga \_\_\_\_\_ b) motocicleta \_\_\_\_\_  
 c) bicicleta \_\_\_\_\_ d) motosierra \_\_\_\_\_ e) cortadoras \_\_\_\_\_  
 f) otros \_\_\_\_\_  
 (especifique)

31. ¿Qué hacen con las partes que ya no le sirven, tales como llantas, baterías, cadenas u otros repuestos. (puede marcar más de una opción)

- a) Las queman en el fogón \_\_\_\_\_ b) Las queman fuera de la casa \_\_\_\_\_  
 c) Las entierran \_\_\_\_\_ d) Las botan al monte \_\_\_\_\_ e) Las tiran al río \_\_\_\_\_  
 f) Las depositan en un hueco abierto \_\_\_\_\_ g) Las depositan en el tanque séptico \_\_\_\_\_  
 h) Las depositan en el hueco del excusado \_\_\_\_\_ i) Otro \_\_\_\_\_  
 (especifique)

**ANEXO 5****Disposición de desechos sólidos en la comunidad de Siberia, distrito Páramo, cantón de Pérez Zeledón.**

Total de familias encuestadas : 20 . Para cada pregunta, se podía ofrecer más de una respuesta.

**DENTRO DE LA CASA**

**Cuadro 5. Disposición de desechos sólidos (vidrio y metal)  
Con base en 30 respuestas/20 familias**

OPCIÓN	ABSOLUTO	RELATIVO
Se queman en el fogón	2	6.67%
Se queman fuera de la casa	6	20%
Se depositan en un hueco abierto	9	30%
Se depositan en un hueco tapado	1	3.33%
Se entierran	10	33.34%
Las botellas se embodegan	1	3.33%
Otro	1	3.33%
	30	100%

**Cuadro 6. Disposición de desechos sólidos (plástico desechable)  
Con base en 34 respuestas/19 familias**

OPCIÓN	ABSOLUTO	RELATIVO
Se queman en el fogón	10	29.41%
Se queman fuera de la casa	14	41.17%
Se depositan en un hueco abierto	2	5.88%
Se depositan en un hueco tapado	1	2.95%
Se entierran	6	17.64%
Otro	1	2.95%
	34	100%

**Cuadro 7. Disposición de desechos sólidos (plástico no desechable)  
Con base en 28 respuestas/18 familias**

OPCIÓN	ABSOLUTO	RELATIVO
Se queman en el fogón	4	14.29%
Se queman fuera de la casa	9	32.14%
Se depositan en un hueco abierto	5	17.86%
Se depositan en un hueco tapado	1	3.57%
Se entierran	7	25.00%
Se almacena	1	3.57
Otro	1	3.57%
	28	100%

**Cuadro 8. Disposición de desechos sólidos (bolsas de plástico)  
Con base en 37 respuestas/20 familias**

OPCIÓN	ABSOLUTO	RELATIVO
Se queman en el fogón	16	43.24%
Se queman fuera de la casa	12	32.43%
Se depositan en un hueco abierto	3	8.10%
Se depositan en un hueco tapado	1	2.71%
Se entierran	4	10.81%
Otro	1	2.71%
	37	100%



**Cuadro 9. Disposición de desechos sólidos (papel y cartón)  
Con base en 30 respuestas/20 familias**

OPCIÓN	ABSOLUTO	RELATIVO
Se queman en el fogón	9	30.00%
Se queman fuera de la casa	12	40.00%
Se depositan en un hueco abierto	2	6.68%
Se depositan en un hueco tapado	1	3.33%
Se entierran	3	10.00%
Se reciclan	1	3.33%
Se reutiliza las cajas de cartón	1	3.33%
Otro	1	3.33%
	30	100%

**Cuadro 10. Disposición de desechos sólidos (botellas desechables y garrafas)  
Con base en 32 respuestas/20 familias**

OPCIÓN	ABSOLUTO	RELATIVO
Se queman en el fogón	8	25.00%
Se queman fuera de la casa	12	37.50%
Se depositan en un hueco abierto	1	3.13%
Se depositan en un hueco tapado	1	3.13%
Se entierran	8	25.00%
Se botan al monte	1	3.13%
Otro	1	3.13%
	32	100%

**Cuadro 11. Disposición de desechos sólidos (sobras de comida)  
Con base en 23 respuestas/20 familias**

OPCIÓN	ABSOLUTO	RELATIVO
Se depositan en un hueco abierto	4	17.39%
Se entierran	1	4.35%
Se botan al monte	1	4.35%
Se le da a los animales domésticos	17	73.91%
	23	100%

**Cuadro 12. Disposición de desechos sólidos (latas de refresco u otros)  
Con base en 24 respuestas/20 familias**

OPCIÓN	ABSOLUTO	RELATIVO
Se queman en el fogón	1	4.17%
Se queman fuera de la casa	1	4.17%
Se depositan en un hueco abierto	7	29.16%
Se depositan en un hueco tapado	2	8.33%
Se entierran	11	45.83%
Se botan al monte	1	4.17%
Otro	1	4.17%
	24	100%

**Cuadro 13. Disposición de desechos sólidos (papel higiénico)  
Con base en 24 respuestas/20 familias**

OPCIÓN	ABSOLUTO	RELATIVO
Se queman en el fogón	1	4.34%
Se queman fuera de la casa	13	56.52%
Se depositan en un hueco abierto	3	13.04%
Se depositan en un hueco tapado	1	4.34%
Se entierran	2	8.69%
Se deposita en el tanque séptico	3	13.04%
	23	100%

**Cuadro 14. Disposición de desechos sólidos (ropa y zapatos)  
Con base en 23 respuestas/20 familias**

OPCIÓN	ABSOLUTO	RELATIVO
Se queman fuera de la casa	16	69.59%
Se depositan en un hueco tapado	1	4.34%
Se entierran	4	17.39%
Se botan al monte	1	4.34%
Otro	1	4.34 %
	23	100%

**Cuadro 15. Disposición de aguas (pila, fregadero, etc)  
Con base en 19 respuestas/19 familias**

OPCIÓN	ABSOLUTO	RELATIVO
Se lanzan al potrero al monte	7	36.85%
A la orilla de la casa, para que se la trague la tierra	12	63.15%
	19	100

**Cuadro 16. Tenencia de servicio sanitario o de hueco  
Con base en 20 respuestas/20 familias**

OPCIÓN	ABSOLUTO	RELATIVO
Se tiene servicio sanitario	16	80.00%
Se tiene excusado de hueco	1	5.00%
Se tienen ambos	3	15.00%
	20	100

Las familias que refieren tener servicio sanitario, manifiestan que sus tanques sépticos, drenan hacia el monte.

#### EN EL TRABAJO FUERA DE LA CASA

**Cuadro 17. Disposición de desechos sólidos del trabajo (plástico)  
Con base en 19 respuestas/16 familias**

OPCIÓN	ABSOLUTO	RELATIVO
Se queman fuera de la casa	10	52.64%
Se depositan en un hueco tapado	1	5.26%
Se entierran	7	36.84%
Otro	1	5.26%
	19	100%

**Cuadro 18. Disposición de desechos sólidos del trabajo (bolsas plásticas)  
Con base en 19 respuestas/17 familias**

OPCIÓN	ABSOLUTO	RELATIVO
Se queman en el fogón de la casa	1	5.26%
Se queman fuera de la casa	10	52.64%
Se depositan en un hueco tapado	1	5.26%
Se entierran	5	26.32%
Se ponen donde la gente no las toque	1	5.26%
Otro	1	5.26 %
	19	100%

**Cuadro 19. Disposición de desechos sólidos del trabajo (papel y cartón)  
Con base en 21 respuestas/18 familias**

OPCIÓN	ABSOLUTO	RELATIVO
Se queman en el fogón de la casa	1	4.76%
Se queman fuera de la casa	13	61.91%
Se depositan en un hueco tapado	1	4.76%
Se entierran	3	14.29%
Se botan al monte	1	4.76%
Las cajas de cartón se reutilizan	1	4.76%
Otro	1	4.76 %
	21	100%

**Cuadro 20. Disposición de desechos sólidos (recipientes de lata, láminas de zinc, etc)  
Con base en 18 respuestas/12 familias**

OPCIÓN	ABSOLUTO	RELATIVO
Se queman en el fogón de la casa	1	5.56%
Se queman fuera de la casa	2	11.11%
Se depositan en un hueco abierto	2	11.11%
Se depositan en un hueco tapado	1	5.56%
Se entierran	7	38.88%
Se botan al monte	2	11.11%
Se ponen donde no hay peligro	2	11.11%
Otro	1	5.56 %
	18	100%

**Cuadro 21. Tenencia de medios de transporte, herramientas y electrodomésticos.  
Con base en 55 respuestas/20 familias**

OPCIÓN	ABSOLUTO	RELATIVO
Vehículo	10	18.18%
Motocicleta	1	1.82%
Bicicleta	11	20.00%
Motosierra	8	14.55%
Cortadora	4	7.27%
Chapeadora	1	1.82%
Electrodomésticos	20	36.36%
	55	100%

**Cuadro 22. Disposición de desechos sólidos (partes dañadas)  
Con base en 21 respuestas/17 familias**

OPCIÓN	ABSOLUTO	RELATIVO
Se queman fuera de la casa	2	9.52%
Se depositan en un hueco abierto	3	14.30%
Se depositan en un hueco tapado	1	4.76%
Se entierran	7	33.34%
Se botan al monte	1	4.76%
Se guardan	2	9.52%
Las llantas se utilizan para sembrar plantas	2	9.52%
Se coleccionan	1	4.76%
Se usan para repuestos	1	4.76%
Otro	1	4.76 %
	21	100%

## ANEXO 6

### Referencias bibliográficas (Consultadas)

- Aguilar, L. 1998. Lo que comienza bien, termina mejor. San José, Costa Rica. UICN.
- Aguilar, L., G. Briceño y I. Valenciano. 1999. Quién busca...encuentra. San José, Costa Rica. UICN.
- Alvaro, J.L., A. Garrido y J.R. Torregrosa. 1996. Psicología Social Aplicada. McGRAW-Hill/INTERAMERICANA. España.
- Alfaro, C. 1999. Si lo organizamos lo logramos: planificación de proyectos desde la equidad. San José, Costa Rica. UICN.
- Alfaro, M.C. 1999. Develando el género. San José, Costa Rica. UICN.
- Barrantes, R. 1999. Investigación: un camino al conocimiento, un enfoque cuantitativo y cualitativo. EUNED. San José. Costa Rica.
- Blanco, L., Rodríguez, G. 1999. Candil de la calle...y luz en la casa. San José, Costa Rica. UICN.
- Brenes, C. (s.f.). Pedagogía de la negociación. San José, Costa Rica.
- Escalante, A.C., Peinador, M. 1999. Ojos que ven...corazones que sienten. San José, Costa Rica. UICN.
- Mann, L. 1999. Elementos de la Psicología Social. Editorial Limusa. S.A. México.
- Parsons, T. 1988. El Sistema Social. Alianza Editorial. Madrid, España.
- Rodríguez, R. 1999. Compartiendo secretos. San José. Costa Rica. UICN.
- Rodríguez, G. et al. 1999. Tomándole el pulso al género. San José, Costa Rica. UICN.
- Sierra, R. 1985. Técnicas de Investigación Social. PARANINFO. S.A. España.
- Valles, M. 1999. Técnicas Cualitativas de Investigación Social. Editorial Síntesis, S.A. España.
- Venegas, P. 1997. Algunos Elementos de Investigación. EUNED. San José. Costa Rica.
- Zaldaña, C. 1999. La unión hace el poder. San José. Costa Rica. UICN.
- Zimmermann, M. 2005. Ecopedagogía. El planeta en emergencia. Ecoe ediciones Ltda. Segunda edición. Bogotá, D.C.