

UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA

**VICERRECTORÍA DE PLANIFICACIÓN
PROGRAMA DE LA VALORACIÓN DE LA GESTIÓN
ADMINISTRATIVA Y DEL RIESGO INSTITUCIONAL
(PROVAGARI)**

**INFORME SOBRE PROCESO DE IDENTIFICACIÓN
DE RIESGOS DEL CENTRO DE OPERACIONES
ACADÉMICAS (COA) - 2012**

Elaborado por:

Jorge Luis Arce Solano

Revisado por:

Mag. Carlos Montoya Rodríguez

Diciembre, 2013



Programa de Valoración de la Gestión
Administrativa y del Riesgo Institucional PROVAGARI
VICERRECTORIA DE PLANIFICACION
UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA

Tabla de Contenido

| | |
|-----------------------------------------------------|----|
| <i>Introducción</i> | 3 |
| <i>Objetivo</i> | 3 |
| <i>Marco Conceptual y Metodológico</i> | 3 |
| <i>Resultados (Análisis e Interpretación)</i> | 5 |
| <i>Conclusión</i> | 17 |
| <i>Recomendación</i> | 18 |



Programa de Valoración de la Gestión
Administrativa y del Riesgo Institucional PROVAGARI
VICERRECTORIA DE PLANIFICACION
UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA

Introducción

En la Agenda de la Sesión N°8 del 29 de noviembre de 2012 de la Comisión Institucional de Control Interno, en el punto 2.f., se indica sobre el inicio del proceso de valoración de riesgo con el personal del Centro de Operaciones Académicas, mismo que tendrá como finalidad iniciar con un plan piloto para probar el desempeño del módulo de riesgo mejorado de AUDINET.

El proceso consiste en definir los elementos para aplicar la administración del riesgo, según lo coordinado a lo interno del Centro, los colaboradores realizarán una selección de los riesgos y factores y luego se ingresarán en el sistema AUDINET.

Objetivo

Aplicar el modelo de Valoración de Riesgos en el Centro de Operaciones Académicas.

Marco Conceptual y Metodológico

Según la Ley General de Control Interno N°8292, la Valoración del riesgo es la “identificación y análisis de los riesgos que enfrenta la institución, tanto de fuentes internas como externas relevantes para la consecución de los objetivos; deben ser realizados por el jerarca y los titulares subordinados, con el fin de determinar cómo se deben administrar dichos riesgos”.

Según la definición anterior, el insumo principal para cumplir con la valoración de riesgos en el COA, es la aplicación de lo indicado en las Directrices Generales del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional (SEVRI), que busca como objetivo principal “*producir información que apoye la toma de decisiones orientada a ubicar a la institución en un nivel de riesgo aceptable y así promover, de manera razonable, el logro de los objetivos institucionales*”.

Por tal motivo y para cumplir con lo indicado tanto en la Ley, como en la Directriz, se trabajó por medio de las actividades de identificación, análisis, evaluación, administración, revisión, documentación y comunicación de los riesgos del COA.

Se utiliza el sistema Audinet, para realizar el análisis y evaluación de riesgos, con el fin de establecer un mapeo y desarrollar el plan de mejora y atención de los riesgos que representen mayor relevancia.

Sobre la **Metodología** se realizó una recolección de información por medio de reuniones a lo interno del COA y en coordinación con el PROVAGARI.

La fuente de información es primaria, debido a que es recopilada por medio de los mismos colaboradores de la Dependencia que está en estudio.



Programa de Valoración de la Gestión
Administrativa y del Riesgo Institucional PROVAGARI
VICERRECTORIA DE PLANIFICACION
UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA

Para la realización de este proceso se desarrollaron las siguientes fases:

Identificación de riesgo y revisión de la estructura definida se envió a los responsables de unidad la estructura de riesgos aprobada por el Consejo de Rectoría en sesión No.1657-2010, Art. VI, inciso 1), de fecha 15 de noviembre de 2010, con el objetivo de seleccionar los factores de riesgo que consideraran afectaban su labor y agregar aquellos que les pareciera hacían falta.

Preparación del sistema **AUDINET**:

- Se incluyeron el ámbito, los riesgos y los controles en el módulo de riesgo del sistema.
- Se definieron las evaluaciones para cada dependencia basadas en los factores de riesgo identificados.

Realización del proceso **Valoración de Riesgos**:

- Se realizaron dos reuniones con la jefatura responsable y esa persona retroalimentó a los colaboradores que desarrollarían el proceso de valoración del riesgo.
- De acuerdo a las orientaciones aprobadas por el CONRE, los valores utilizados en el análisis fueron:

Tabla No. 1 Valoración de la Probabilidad

| Indicadores de Probabilidad | Probabilidad Valor | Definición |
|-----------------------------|--------------------|--------------------------------------------|
| Casi certeza | 5 | Evento sucede más de 7 veces al año |
| Probable | 4 | Evento sucede de 5-6 veces al año |
| Moderado | 3 | Evento sucede 2 veces al año |
| Poco probable | 2 | Evento sucede al menos una vez al año |
| Improbable | 1 | Evento sucede en períodos mayores a un año |

Fuente: Orientaciones para la Implementación y Funcionamiento del Sistema de Valoración del Riesgo Institucional en la UNED.

Esta tabla debe aplicarse atendiendo las siguientes consideraciones:

- Los encargados del Proceso (expertos): los funcionarios nombrados para realizar el proceso de valoración de riesgo deberán ser poseedores de conocimiento y experiencia de los objetivos, sistemas, procedimientos de su área, sección, unidad, oficina, dirección o vicerrectoría, en la que se le encomiende la tarea de participar en la identificación y calificación de los factores de riesgo.
- La probabilidad: que es la medida o descripción de la posibilidad de ocurrencia de un evento. Esta medida puede basarse en criterios de frecuencia o teniendo en



cuenta la presencia de factores internos y externos que puedan propiciar el riesgo, aunque éste no se haya presentado nunca.

- Controles existentes: Se refiere a medidas ya existentes para prevenir los efectos de la ocurrencia de un factor de riesgo.
- Consecuencia (Impacto). Conjunto de efectos derivados de la ocurrencia de un evento expresado cualitativa o cuantitativamente, sean pérdidas, perjuicios, desventajas o ganancias. La UNED ha adoptado un diseño de escala de medida cualitativa de CONSECUENCIA, estableciendo las categorías y la descripción que se muestra en la Tabla No.2

Tabla No. 2 Valoración de la Consecuencia (Impacto)

| Puntaje | Nivel Nombre | Descripción |
|---------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5 | Catastrófico | Pérdida de información e implicaciones legales, interrupciones que producen incertidumbre acerca de cuándo se restablecerán los servicios, pérdidas mayores de infraestructura física, de información o económicas. |
| 4 | Mayor | Pérdida de capacidad de brindar el servicio, se paralizan la mayor parte de las operaciones, mayoría de recursos se encuentran intactos pero con pérdidas económicas importantes |
| 3 | Moderado | Fallas que causan demoras en varias áreas, no afectan otras actividades |
| 2 | Menor | Tratamiento y control inmediato, demoras menores, afectan un área en particular. |
| 1 | Insignificante | Perdidas bajas, sin perjuicio económico. |

Fuente: Orientaciones para la Implementación y Funcionamiento del Sistema de Valoración del Riesgo Institucional en la UNED.

Es importante señalar que las dependencias deberán tomar acciones correctivas cuando los factores sean críticos o altos, y en los otros casos deberán mantenerlos en observación para que no sufran desviaciones en el futuro.

Resultados (Análisis e Interpretación)

Identificación del Riesgo

En concordancia con la estructura de riesgos aprobada por el Consejo de Rectoría en sesión N°1657-2010, Art. VI, inciso 1), del 15 de noviembre de 2010, se remitió a la jefatura del COA, la estructura aprobadas, con el fin de que identificaran a lo interno del Centro, los posibles riesgos que pueden afectarlos y a su vez que eligieran los posibles factores del riesgo que pueden afectar los objetivos institucionales.



Cuadro N°1
Ámbitos y Riesgos identificados por el COA.
Año 2013.

| ÁMBITOS DONDE SE PUEDE PRESENTAR EL RIESGO | RIESGO |
|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ESTRATÉGICOS Y DE DIRECCIÓN | Inoperancia para brindar el servicio y falta de información confiable para el quehacer institucional |
| OPERATIVOS | Inoperancia para brindar el servicio y falta de información confiable para el quehacer institucional |
| FINANCIEROS | Incapacidad de hacer frente a los compromisos financieros internos y externos |
| DE TECNOLOGÍA | Incapacidad operativa para brindar el servicio |
| LABORALES | Exposición a incapacidades temporales o permanentes de funcionarios, demandas legales y pérdidas financieras. |
| DESASTRES NATURALES Y PROVOCADOS | Inoperancia para brindar el servicio |
| RELACIONES DE COOPERACIÓN, COMERCIALES Y LEGALES | Exposición a sanciones y demandas contra la institución, aplicación de responsabilidad administrativa y civil para los funcionarios. |
| COMPORTAMIENTO HUMANO | Pérdidas financieras, de imagen, confiabilidad de usuarios internos y externos Inadecuada admisión, promoción y graduación de estudiantes |
| SEGURIDAD | Pérdida de vidas humanas, recursos económicos y de imagen |

Fuente: Consejo de Rectoría en sesión N°1657-2010, Art. VI, inciso 1), del 15 de noviembre de 2010

Por cada riesgo identificado por el COA, se determinó un factor de riesgo y cuando era necesario se ampliaba con una descripción o aclaración del factor.

En el cuadro N°2, se describen los diferentes riesgos que identificaron los funcionarios con respecto al relacionado con la Estrategia y de Dirección. EL total identificado fue de 8 factores de riesgos con su respectiva descripción.



Cuadro N°2

COA: Ámbito Estratégico y de Dirección

Inoperancia para brindar el servicio y falta de información confiable para el quehacer institucional
Año 2013

| FACTORES DE RIESGO | DESCRIPCIONES ACLARATORIAS |
|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Proceso de Planificación a nivel institucional | Que no se cuente con planes de mediano y largo plazo |
| Proceso de Planificación a nivel de dependencia | Que no se cuente con un POA cuyas metas corresponda a la realidad en recursos y tiempo de ejecución. |
| Planificación estratégica planteada, sin compromiso con las metas y objetivos | Que la planificación estratégica no sea realizada en forma participativa, y de acuerdo con las posibilidades reales de la dependencia, lo que provoca falta compromiso con las metas y objetivos a alcanzar |
| Estructura organizacional | Una estructura que no responda a las necesidades de la organización. |
| Perfiles ocupacionales | Personal con perfiles académicos no afines a los labores a desarrollar. |
| Manual de puestos | Descripciones de funciones ya obsoletas o no acordes con las nuevas tendencias |
| Políticas y procedimientos para la evaluación del desempeño. | Ausencia u obsolescencia de políticas, procedimientos o instrumentos para la evaluación del desempeño |
| Distribución de las funciones | Se refiere a duplicidad de funciones, exceso o falta de personal. |

Fuente: Construcción según identificación hecha por los funcionarios del COA.

En el cuadro N°3, se determina el ámbito Operativo, el riesgo que se eligió por parte del equipo evaluador fue “Inoperancia para brindar el servicio y falta de información confiable para el quehacer institucional”, sobre este se determinaron 10 factores de riesgos.

Cuadro N°3

COA: Ámbito Operativo

Inoperancia para brindar el servicio y falta de información confiable para el quehacer institucional

| FACTORES DE RIESGO | DESCRIPCIONES ACLARATORIAS |
|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Infraestructura | Se refiere a problemas de hacinamiento o mal estado de la infraestructura |
| Gestión del cambio | Falta de visión, de análisis de entorno o capacidad para adaptarse en forma oportuna a los cambios. |
| Desempeño laboral | |
| Presupuesto Insuficiente | |
| Sistemas de control interno | No contar con sistemas de control o que estos sean deficientes. |
| Complejidad/ interdependencia de las operaciones | |
| Incidentes, errores y omisiones (dolo y fraude). | |
| Delegación de funciones | Se refiere a personal indispensable por su nivel de conocimiento o porque no existe delegación por parte del responsable. |
| Instrucciones por escrito | Ausencia de manuales de procedimientos, normas o directrices que ordenen los procesos que se realizan. |
| Accesos a registros | Se refiere a inexistencia de formularios para un adecuado registro o inexistencia de registros |

Fuente: Construcción según identificación hecha por los funcionarios del COA. Año 2013.

En el cuadro N° 4, se describen los ámbitos Financieros y de Tecnologías, en ellos se describen los riesgos y factores identificados, en el primero se identificó únicamente un riesgo y un factor de 12 posibilidades que tenían los colaboradores del COA y en segundo, de 8 posibles opciones, se identificaron cuatro únicamente.

Cuadro N°4

COA: Riesgo Financiero y de Tecnología

| ÁMBITOS DONDE SE PUEDE | RIESGO | FACTORES DE RIESGO | DESCRIPCIONES ACLARATORIAS |
|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| FINANCIEROS | Incapacidad de hacer frente a los compromisos financieros internos y externos | Gastos excesivos | |
| DE TECNOLOGÍA | Incapacidad operativa para brindar el servicio | Administración del ambiente automatizado | Ataques a los sistemas informáticos o daños físico provocados por incendios u otros eventos Ataques por virus Intrusos en la red |
| | | Confiabilidad del hardware/ software | |
| | | Aplicación de la administración del cambio | Falta de visión, de análisis de entorno o capacidad para adaptarse en forma oportuna a |
| | | Seguridad informática | Se refiere a seguridad sobre componentes físicos y digitales. |

Fuente: Construcción según identificación hecha por los funcionarios del COA. Año 2013.

El cuadro N°5 expone los factores de Riesgo del Ámbito Laboral, de ahí se eligieron de 16 posibles opciones 13, el cual fue uno de los riesgos que más sobresalió en el estudio.



Cuadro N°5
COA: Ámbito Laboral

| RIESGO | FACTORES DE RIESGO |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| Exposición a incapacidades temporales o permanentes de funcionarios, demandas legales y pérdidas financieras. | Accidentes de tránsito |
| | Espacios físicos |
| | Iluminación |
| | Ventilación |
| | Cumplimiento de las normas de higiene y seguridad |
| | Sistema de evaluación del riesgo laboral |
| | Estado de la infraestructura física |
| | Golpes contra objetos inmóviles |
| | Accidentes por contacto eléctrico y cortocircuitos |
| | Caída de personas |
| | Protocolos y equipo para brindar primeros auxilios |
| | Accidentes por cortaduras |
| Enfermedades profesionales no detectadas a tiempo | |

Fuente: Construcción según identificación hecha por los funcionarios del COA. Año 2013.

El cuadro N°6 presenta el ámbito de Desastres Naturales se identificó tres factores de riesgos de 8 posibles opciones que se le presentaron en la Estructura de Riesgo. Y en la de Relaciones de Cooperación, Comerciales y Legales tres factores de riesgos de 13 posibilidades.

Cuadro N°6
COA: Ámbito Desastres Naturales y Provocados y Relaciones de Cooperación, Comerciales y Legales

| ÁMBITOS DONDE SE PUEDE | RIESGO | FACTORES DE RIESGO | DESCRIPCIONES ACLARATORIAS |
|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| DESASTRES NATURALES Y PROVOCADOS | Inoperancia para brindar el servicio | Factor humano | Incendios provocados |
| | | Sistema eléctrico | Incendios por mal estado del sistema eléctrico |
| | | Medidas para el control de emergencias | |
| RELACIONES DE COOPERACIÓN, COMERCIALES Y LEGALES | Exposición a sanciones y demandas contra la institución, aplicación de responsabilidad administrativa y civil para los funcionarios. | Manejo de la normativa vigente (Normas y regulaciones) | |
| | | Exposición legal o publicidad adversa (deterioro de imagen) | |
| | | Impacto negativo en imagen institucional (servicio al cliente y proveedores) | |

Fuente: Construcción según identificación hecha por los funcionarios del COA. Año 2013.

En el ámbito de Comportamiento Humano se presentan en los dos riesgos definidos en la Estructura los siguientes factores, en el primero de 19 posibilidades se presentan 13

factores y en el segundo riesgo de 8 opciones se eligieron dentro de la población entrevistada únicamente dos opciones, como se observa en el cuadro siguiente.

Cuadro N°7
COA: Ámbito de Comportamiento Humano

| RIESGO | FACTORES DE RIESGO |
|--------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| Pérdidas financieras, de imagen, confiabilidad de usuarios internos y externos | Competencia, aptitud e integridad del personal |
| | Desmotivación |
| | Rotación de personal |
| | Cambios en el personal clave |
| | Entrenamiento y desarrollo |
| | Liderazgo y solidez de los responsables del logro de los objetivos |
| | Clima organizacional |
| | Coordinación |
| | Fraude |
| | Utilización de las relaciones académicas para beneficios particulares. |
| | Adicciones |
| | Conductas desordenadas |
| | Utilización de vehículos oficiales |
| Inadecuada admisión, promoción y graduación de estudiantes | Fraude académico en las evaluaciones. Venta y filtración de exámenes |

Fuente: Construcción según identificación hecha por los funcionarios del COA. Año 2013.
En el ámbito de Circunstancias Políticas no se identificó ningún riesgo y en el de Seguridad se identificaron dos de 8 posibilidades, según se describe en el siguiente cuadro.

Cuadro N°8
COA: Ámbito de Seguridad

| RIESGO | FACTORES DE RIESGO | DESCRIPCIONES ACLARATORIAS |
|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Pérdida de vidas humanas, recursos económicos y de imagen | Acceso a áreas de personal no autorizado | Se refiere a áreas sensibles como las de informática, registro, tesorería, de trasiego y reproducción de instrumentos de evaluación |
| | Utilización de materiales y equipos para beneficio propio con fines lucrativos o no lucrativos. | |

Fuente: Construcción según identificación hecha por los funcionarios del COA. Año 2013.

Una vez finalizado el proceso anterior, se realizó el análisis de los riesgos con sus respectivos factores, donde a cada factor se le asignó un valor tanto en la Probabilidad de que ocurra el evento, como de consecuencia o impacto, según se detalla en el cuadro N°9 de Análisis de Valoración del Riesgo.

Cuadro N°9
Análisis de Valoración del Riesgo

| Ámbito | Riesgo | Factor | Control | Impacto | Probabilidad | Criticidad |
|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------|---------------|------------|
| DESASTRES NATURALES Y PROVOCADOS | Inoperancia para brindar el servicio. | Sistema eléctrico | Extintores | MENOR | IMPROBABLE | Bajo |
| | | | Entrenamiento de uso de extintores | MENOR | IMPROBABLE | Bajo |
| | | | Zonas de seguridad demarcadas | MENOR | IMPROBABLE | Bajo |
| | | | Personal conoce como evacuar en caso de emergencia | MENOR | IMPROBABLE | Bajo |
| | | Medidas para el control de emergencias | Extintores | MENOR | POCO PROBABLE | Bajo |
| | | | Entrenamiento en uso de extintores | MENOR | POCO PROBABLE | Bajo |
| | | | Rutas de evacuación establecidas | MENOR | POCO PROBABLE | Bajo |
| | | | Personal capacitado para situaciones de emergencia | MENOR | POCO PROBABLE | Bajo |
| ESTRATÉGICOS Y DE DIRECCIÓN | Inoperancia para brindar el servicio y falta de información confiable para el quehacer institucional | Proceso de Planificación a nivel institucional | Elaboración del POA | MENOR | POCO PROBABLE | Bajo |
| | | | Proceso de planificación participativo | MENOR | POCO PROBABLE | Bajo |



| Ámbito | Riesgo | Factor | Control | Impacto | Probabilidad | Criticidad |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------|------------|
| | | Planificación estratégica planteada, sin compromiso con las metas y objetivos | Articulación del POA con los lineamientos de política institucional | INSIGNIFICANTE | IMPROBABLE | Bajo |
| | | Perfiles ocupacionales | Se realiza actualmente un estudio de puestos solicitado por el COA | MODERADO | POCO PROBABLE | Medio |
| | | Distribución de las funciones | Todos los puestos menos los de mando en el COA están sujetos a una rotación de funciones. | INSIGNIFICANTE | IMPROBABLE | Bajo |
| | | | Se realizó una distribución de funciones de acuerdo con las cargas y la complejidad de las funciones. | INSIGNIFICANTE | IMPROBABLE | Bajo |
| OPERATIVOS | Inoperancia para brindar el servicio y falta de información confiable para el quehacer institucional | Presupuesto | Elaboración de modificaciones presupuestarias | MAYOR | IMPROBABLE | Medio |
| | | Sistemas de control interno | Sistema de administración, impresión y control de instrumentos de evaluación | MODERADO | IMPROBABLE | Bajo |
| | | | Sistema de apelaciones | MODERADO | IMPROBABLE | Bajo |
| | | | Sistema de notas parciales | MODERADO | IMPROBABLE | Bajo |
| | | | Sistema de Tiempos Académicos | MODERADO | IMPROBABLE | Bajo |
| | | Incidentes, errores y omisiones (dolo y fraude). | Sistema de grabación en video 24/7 | MAYOR | POCO PROBABLE | Alto |
| | | | Control automático de acceso | MAYOR | POCO PROBABLE | Alto |
| | | | Manuales de procedimientos | MAYOR | POCO PROBABLE | Alto |
| | | Delegación de | Delegación de tareas en | MODERADO | IMPROBABLE | Bajo |

| Ámbito | Riesgo | Factor | Control | Impacto | Probabilidad | Criticidad |
|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|--------------|------------|
| | | funciones | coordinadores | | | |
| | | | Manuales de procedimientos | INSIGNIFICANTE | IMPROBABLE | Bajo |
| | | | Rotación de funciones | INSIGNIFICANTE | IMPROBABLE | Bajo |
| RELACIONES DE COOPERACIÓN, COMERCIALES Y LEGALES | Exposición a sanciones y demandas contra la institución, aplicación de responsabilidad administrativa y civil para los funcionarios. | Manejo de la normativa vigente (Normas y regulaciones) | El personal conoce la normativa y se incluye en las capacitaciones | INSIGNIFICANTE | IMPROBABLE | Bajo |
| | | | Se hacen reuniones mensuales de coordinación de área donde se repasan cambios en la normativa | INSIGNIFICANTE | IMPROBABLE | Bajo |
| | | Exposición legal o publicidad adversa (deterioro de imagen) | Control de acceso | MAYOR | IMPROBABLE | Medio |
| | | | Circuito cerrado de vigilancia en video | MAYOR | IMPROBABLE | Medio |
| | | Impacto negativo en imagen institucional (servicio al cliente y proveedores) | Circuito cerrado de vigilancia en video | MAYOR | IMPROBABLE | Medio |
| | | | Control de acceso automático | MAYOR | IMPROBABLE | Medio |
| DE TECNOLOGIA | Incapacidad operativa para brindar el servicio. | Aplicación de la administración del cambio | Administración de sistemas en coordinación con la DTIC | MODERADO | IMPROBABLE | Bajo |
| | | | Solo cambios aprobados, probados y documentados, pueden ser aplicados a los sistemas bajo administración del COA | MODERADO | IMPROBABLE | Bajo |



| Ámbito | Riesgo | Factor | Control | Impacto | Probabilidad | Criticidad |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------|------------|
| FINANCIEROS | Incapacidad de hacer frente a los compromisos financieros internos y externos | Gastos excesivos | Revisión y autorización de gastos por la Jefatura, los coordinadores y el asistente de jefatura | INSIGNIFICANTE | IMPROBABLE | Bajo |
| LABORALES | Exposición a incapacidades temporales o permanentes de funcionarios, demandas legales y pérdidas financieras. | Cumplimiento de las normas de higiene y seguridad | Se cuenta con equipos y dispositivos para el levantamiento de objetos pesados | MENOR | IMPROBABLE | Bajo |
| | | Protocolos y equipo para brindar primeros auxilios | Brigadas institucionales para emergencias | INSIGNIFICANTE | IMPROBABLE | Bajo |
| | | | Servicio Médico Institucional | INSIGNIFICANTE | IMPROBABLE | Bajo |
| | | Enfermedades profesionales no detectadas a tiempo | Servicio Médico Institucional | INSIGNIFICANTE | IMPROBABLE | Bajo |
| COMPORTAMIENTO HUMANO | Pérdidas financieras, de imagen, confiabilidad de usuarios internos y externos. | Entrenamiento y desarrollo | Becas institucionales | MODERADO | POCO PROBABLE | Medio |
| | | Liderazgo y solidez de los responsables del logro de los objetivos | Evaluación de cumplimientos de objetivos | INSIGNIFICANTE | IMPROBABLE | Bajo |
| | | Coordinación | Comunicación constante | MODERADO | POCO PROBABLE | Medio |
| | | | Reuniones de coordinación | MODERADO | POCO PROBABLE | Medio |



| Ámbito | Riesgo | Factor | Control | Impacto | Probabilidad | Criticidad |
|------------------|-------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|----------------|---------------|------------|
| | | Utilización de las relaciones académicas para beneficios particulares. | Distribución y rotación de tareas | MODERADO | POCO PROBABLE | Medio |
| | | | Sistema de control de acceso | MODERADO | POCO PROBABLE | Medio |
| | | | Circuito cerrado de vigilancia | MODERADO | POCO PROBABLE | Medio |
| SEGURIDAD | Pérdida de vidas humanas, recursos económicos y de imagen. | Acceso a áreas de personal no autorizado | Control de acceso automático | INSIGNIFICANTE | IMPROBABLE | Bajo |
| | | | Circuito cerrado de vigilancia | INSIGNIFICANTE | IMPROBABLE | Bajo |
| | | Utilización de materiales y equipos para beneficio propio con fines lucrativos o no lucrativos. | Circuito cerrado de vigilancia | INSIGNIFICANTE | IMPROBABLE | Bajo |
| | | | Control de acceso automático | INSIGNIFICANTE | IMPROBABLE | Bajo |
| | | | Espacios con cerrojos | INSIGNIFICANTE | IMPROBABLE | Bajo |



Programa de Valoración de la Gestión
Administrativa y del Riesgo Institucional PROVAGARI
VICERRECTORIA DE PLANIFICACION
UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA

Conclusión

Luego de finalizado el primer proceso de Valoración del Riesgo del Centro de Operaciones Académicas, donde se trabajó bajo los parámetros indicados en el documento “Orientaciones Generales para la implementación, funcionamiento y Plan de Acción del Sistema de Valoración de Riesgo Institucional en la UNED”, según acuerdo del Consejo de Rectoría de la sesión No. 1657-2010, Art. VI, inciso 1), celebrada el 15 de noviembre de 2010. Se aplicó cada una de las etapas con el fin de desarrollar el proceso, donde se obtuvo lo siguiente:

Para el **PROVAGARI**:

Al ser uno de los primeros procesos que se desarrolla en el Programa, fue difícil finalizarlo según el plazo estimado, ya que la oficina sufrió cambios repentinos en lo que se refiere al equipo de trabajo. Por lo tanto, el mismo no ha sido asesorado desde un inicio por una misma persona. El programa deberá seguir asesorando al COA, con el fin de ubicarlo en niveles aceptables de riesgos.

Para el **COA**:

Sobre el proceso de identificación de riesgos, fue muy efectivo ya que se pudo desarrollar con todo el personal que tiene el Centro, factor que puede ser de suma importancia, ya que se pudo obtener información directa de las personas que ejecutan el trabajo diario y que ayudan a brindar un panorama más directo del estado de dicha dependencia.

A partir de la etapa de análisis, se utilizó el sistema Audinet, el cual fue una herramienta que facilitó las etapas posteriores, y que permitió desarrollar mejor la evaluación del proceso. Producto de esas dos etapas se obtuvo el mapeo de riesgos (esquema N°1), donde se logró identificar el nivel de criticidad de cada factor y los riesgos relacionados.

Dentro de los aspectos importantes, están que a la fecha no existe ningún riesgo que comprometa a la fecha a la Universidad, pero existen varios factores que hay que ponerle atención con el fin de minimizarlos y bajarle el nivel con el fin de no comprometer los recursos de la Universidad.

Para cada riesgo alto identificado, se establecieron aspectos de control que ayudarán a minimizar y a llevar a etapas medias y bajas, con el fin de mejorar los procesos y controles del COA.



Programa de Valoración de la Gestión
Administrativa y del Riesgo Institucional PROVAGARI
VICERRECTORIA DE PLANIFICACION
UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA

Recomendación

Dentro de las consideraciones más importantes que se determinaron luego del estudio realizado, se pueden detallar de la siguiente manera:

Para el **PROVAGARI**, se recomienda desarrollar procesos de seguimiento, con el fin de medir que los niveles de riesgos no experimenten un cambio que pueda llevarlos a riesgos que comprometan la Universidad.

Para el **COA**, se recomienda seguir revisando y desarrollando procesos a lo interno, con el fin de que los riesgos no cambien su posición, y que no pasen a niveles de criticidad que comprometan al Centro y a la Universidad. Para tal efecto se debe desarrollar un plan mejoras, que ayude a controlar los riesgos identificados por dicho Centro.